



## Verejná vyhláška

# ROZHODNUTIE

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa ustanovení § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení a ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok)

### preruší

podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku

konanie začaté z vlastného podnetu vo veci dodatočného povolenia zmien vodnej stavby „Malá vodná elektrárň Košeca“ (MVE Košeca)

stavebníka: Jozef Pagáč  
bytom: Košeca, 411/26, 018 64 Košeca

uskutočnenej na pozemkoch KN-C parcelné číslo 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) katastrálne územie Košeca

### na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia

a zároveň podľa § 88a ods.1 stavebného zákona v súlade s § 19 ods. 3 správneho poriadku

### v y z ý v a

stavebníka, aby najneskôr v lehote **6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia** odstránil nedostatky podania a predložil Okresnému úradu Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie nasledovné doklady:

1. znalecký posudok na posúdenie možného dopadu prevádzky MVE Košeca na susedné pozemky vypracovaný odborne spôsobilou osobou

2. doklady o tom, že dodatočné povolenie zmien stavby MVE Košeca nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi, z hľadiska posúdenie územia, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a pod.:
  - či realizované zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok (vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici, Slovenských partizánov 1130/50, 017 50 Považská Bystrica)
  - či realizované zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi o vodách (vyjadrenie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie – štátnej vodnej správy)
  - či realizované zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi o štátnej ochrane prírody (vyjadrenie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie – ochrany prírody a krajiny)
  - či realizované zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi o požiarnej ochrane (vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského 36, 911 01 Trenčín)
  - či realizované zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (vyjadrenie Inšpektorátu práce Trenčín, Hodžova 36, 911 01 Trenčín alebo posúdenie projektovej dokumentácie odbornou osobou – napr. Technická inšpekcia, a.s.)
  - či realizované zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi o odpadoch (vyjadrenie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie – odpadového hospodárstva)
  - či realizované zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi o vplyvoch na životné prostredie (vyjadrenie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie – posudzovanie vplyvov na životné prostredie)
  - či realizované zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi o pozemných komunikáciách (vyjadrenie Okresného úradu Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hviezdoslavova 3, 911 49 Trenčín)
  - či realizované zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi o inšpekcii práce (vyjadrenie Inšpektorátu práce Trenčín, Hodžova 36, 911 01 Trenčín)
  - či realizované zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (vyjadrenie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie - štátnej správy verejných vodovodov a verejných kanalizácií)
3. vyjadrenia vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia či zrealizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem z hľadiska posúdenie územia, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a pod.
  - Považská vodárenská spoločnosť, a.s., Nová 133, 017 01 Považská Bystrica
  - Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
  - Slovenský plynárenský priemysel – Distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
  - Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava

Súčasne Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie upozorňuje stavebníka, že v prípade, ak požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie nariadi odstránenie zmien stavby podľa § 88a odst. 2 stavebného zákona. V inom prípade bude Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie ako špeciálny stavebný úrad pokračovať v konaní podľa iných ustanovení § 88a stavebného zákona.

## O d ť o v n e n i e

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len správny orgán) začal dňa 14. 07. 2014 z vlastného podnetu konanie o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby „Malá vodná elektrárňa“ stavebníka Jozef Pagáč bytom 018 64 Košeca 411/26 povolenej Okresným národným výborom Považská Bystrica, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva dňa 12.12.1989 č. sp. PLVH-1509/0989-405 na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472); 1836/2 (KN-E 539); 429/2 (KN-E 538); 429/3; 428/4 (KN-E 538); 428/3; 425/2; 417/1 katastrálne územie Košeca.

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 19. 10. 2018 rozhodnutie č. OÚ-IL-OSŽP-2018/000125-227 SUC, ktorým nariadil podľa § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 stavebného zákona stavebníkovi Jozefovi Pagáčovi bytom 018 64 Košeca 411/26 odstránenie zmien vodnej stavby „Malá vodná elektrárňa Košeca realizovaných na pozemkoch KN-C parcelné číslo 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) katastrálne územie Košeca nad rámec stavebného povolenia, rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva zo dňa 12.12.1989 č. sp. PLVH-1509/0989-405; ktoré boli vykonané nad rámec projektovej dokumentácie, ktorá je neoddeliteľnou časťou rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva zo dňa 12.12.1989, ktorú vypracoval Ing. Vrabc, dátum 05/89, číslo povolenia OPLVH – 621/89 – 405, akcia MVE Košeca.

Dňa 07. 11. 2018 bolo doručené Okresnému úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie odvolanie účastníka konania Jozef Pagáč, Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca.

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím OU-TN-OOP3-2019/004934-002 Kom zo dňa 07. 03. 2019, právoplatné dňa 11. 04. 2019, na základe odvolania účastníka konania, zrušil rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-IL-OSŽP-2018/000125-227 SUC zo dňa 19. 10. 2018 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Zároveň určil ďalší postup v konaní pre prvostupňový správny orgán:

*„Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu má za to, že prvostupňový správny orgán pri riešení odstránenia zmien na vodnej stavbe nad rámec stavebného povolenia stavby podľa ustanovenia § 88 stavebného zákona nepostupoval správne; z dikcie § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby je rozhodnutím vydaným v správnom konaní, preto v súlade s ustanoveniami § 46 a § 47 správneho poriadku musí byť aj v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Pri vydaní rozhodnutia o odstránení zmien stavby musí byť nepochybné, že zmeny realizované na vodnej stavbe MVE Košeca nie sú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou Obce, v čom boli v rozpore s verejnými záujmami, a ktoré doklady neboli predložené. Záväzná stanovisko Obce, voči ktorému bol podaný protest prokurátora nie je pre prvostupňový správny orgán záväzná, nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Rozhodnutie vo veci musí byť vydané podľa § 46 s náležitosťami podľa § 47 správneho poriadku. Výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne a presne špecifikovaná tak, aby nebola zameniteľná. V odôvodnení nového rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia, bude venovať dostatočnú pozornosť otázke verejného záujmu na existencii MVE Košeca, ako aj možnému dopadu jej prevádzky na susedné pozemky a prípadnému zásahu, resp. obmedzeniu výkonu vlastníckeho práva ich vlastníkov. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre jeho*

*rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.*“

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona (Konanie o dodatočnom povolení stavby) ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby, b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

S poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 88 ods. 1 a 2 stavebného zákona dôkazné bremeno preukazujúce, že ďalšia existencia nepovolennej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejným záujmom spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona a vlastník stavby na základe výzvy príslušného stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarať potrebné doklady. Verejnými záujmami sa rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a podobne, pričom posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Posudzuje najmä súlad nepovolennej stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, preskúma najmä či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, skúma, či zrealizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu. Verejný záujem nie je vždy totožný so záujmom kolektívnym, je ho potrebné chápať ako záujem, ktorý možno označiť ako všeobecne prospešný záujem. Verejný záujem je predmetom dokazovania v rámci rozhodovania o určitej otázke, nie je možné ho dopredu a priori stanoviť. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a pod.

Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 88a stavebného zákona upravuje postup vlastníka nepovolenej stavby a jeho povinnosti ako aj postup stavebného úradu pri nepovolených stavbách. Z odsekov 1 a 2 vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník nepovolenej stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarať všetky potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a príslušnej obce ako samosprávneho orgánu, potrebné pre posúdenie súladu stavby s verejnými záujmami. Následne podľa výsledku konania stavebný úrad rozhodne, či je možné stavbu dodatočne povoliť, alebo či je potrebné nariadiť jej odstránenie. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod.. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod..

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Z dikcie ustanovenia § 88a v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby predovšetkým skúma, či dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

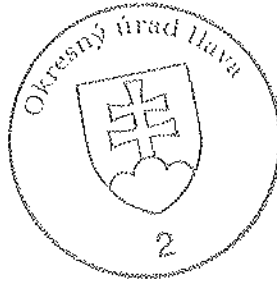
Zároveň Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie upozorňuje, podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe uvedeného Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, prerušil konanie na dobu 6 mesiacov a vyzval stavebníka na odstránenie nedostatkov podania, na predloženie dokumentov potrebných pre posúdenie uskutočnených zmien vodnej stavby MVE Košeca v primeranej lehote.

## P o u č e n i e

Protí tomuto rozhodnutiu sa podľa § 29 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov (správny poriadok) nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.



Ing. Vít Ondráš  
vedúci odboru

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Košeca a Okresného úradu Ilava a jeho internetovej stránke (<http://www.minv.sk/?uradna-tabula-ou-ilava>). Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 10. 6. 2019

Zvesené dňa: .....

.....  
pečiatka, podpis

.....  
pečiatka, podpis

Vyvesené na internete dňa: 10. 6. 2019

Zvesené na internete dňa: .....

### Rozhodnutie sa doručí:

#### Účastníci konania:

1. Jozef Pagáč, Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca
2. Mária Pagáčová, Košeca 411, 018 64 Košeca
3. Obec Košeca- starosta, Obecný úrad, Hlavná 36/100, 018 64 Košeca
4. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
5. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Piešťany, Nábrežie I. Krasku 834, 921 80 Piešťany
6. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
7. Emília Chovancová, Moravská 1629/45, 020 01 Púchov
8. Anna Domjenová, V slatinách 605/8, 018 64 Košeca

9. Jozef Trpka, Kukučínova 691/16, 019 01 Ilava
10. Ján Brtáň, Kukučínova 479/12, 019 01 Ilava
11. Milan Karlík, Za Barborkou 1219/8, 018 64 Košeca
12. Ing. Milan Školuda, Podlavická cesta 6452/25, 974 01 Banská Bystrica
13. Želmíra Ježková, D. Štubňu 309/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
14. Emília Florianová, Dudvážska 5101/12-3, 821 06 Bratislava – Podunajské Biskupice
15. Janka Danková, Wolkrova 1, 851 01 Bratislava 5
16. JUDr. Mária Horváthová, Cabanova 27, 841 02 Bratislava
17. Anna Šišťiková, SNP 1018/13, 018 41 Dubnica nad Váhom
18. Miroslav Polák, 018 53 Bolešov 463
19. Ing. Vladimír Mosný, Krížna 4083/12, 801 00 Bratislava – Staré Mesto
20. Ing. Jana Feilerová, Bajzova 2414/2, 010 01 Žilina
21. Ing. Milan Sedláček, 018 64 Košeca 422
22. Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, 018 64 Košeca
23. Pavlína Dulebová, Okružná 1425/36, 020 01 Púchov
24. Mgr. Eva Révayová, Holubyho 2112/6, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
25. Ing. Tomáš Surový, Zliechovská 1015/117, 018 64 Košeca
26. Peter Lacko, Zliechovská 886/111, 018 64 Košeca
27. JUDr. Ján Súkeník, advokát, Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica
28. Ing. Milan Antl, Clementisova 663, 911 01 Trenčín (projektant)
29. Oznámenie verejnou vyhláškou dedičom po zomrelých: Alžbeta Drahošová, r. Dlhá, zomrela 12.2.1952, Pavol Zemanovič, zomrel 30.8.1996, Samuel Pagáč, zomrel 15.5.2002, Drahomír Školuda, Karpatská 26, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Pavlína Horáková, Brigádnická 1425/6, 020 01 Púchov, Júlia Brtáňová, Októbrova 682/57, 958 01 Partizánske
30. Oznámenie verejnou vyhláškou  
Anna Najbrtová r. Predná, Zlatá č.7, 280 02 Kolín, Česká Republika  
Ján Pagáč (ž. Anna Baroška)  
Jozef Trpka, Kukučínova 691/16, 019 01 Ilava
31. Oznámenie verejnou vyhláškou ostatným účastníkom konania

Dotknuté orgány:

32. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Piešťany, Nábrevie I. Krasku 834, 921 80 Piešťany
33. Inšpektorát práce Trenčín, Hodžova 36, 911 01 Trenčín
34. Slovenský rybársky zväz, MsO, Partizánska 131/3, 018 41 Dubnica nad Váhom
35. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského 36, 911 01 Trenčín
36. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici, Slovenských partizánov 1130/50, P.O. Box 154, 017 50 Považská Bystrica
37. Považská vodárenská spoločnosť, a.s., Nová 133, 017 01 Považská Bystrica
38. Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
39. Slovenský plynárenský priemysel – Distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
40. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
41. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského 36, 911 01 Trenčín
42. Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hviezdoslavova 3, 911 49 Trenčín
43. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Trenčíne, Okresný dopravný inšpektorát, Kvetná 7, 911 00 Trenčín
44. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie - odpadové hospodárstvo
45. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie – ochrana prírody a krajiny
46. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie - štátna vodná správa