



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vyvesené dňa: 30. 4. 2018

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o proteste Krajskej prokuratúry Trenčín č. Kd 205/17/3300-4 zo dňa 26. 06. 2017 preskúmal napadnuté rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09. 01. 2017 a rozhodol takto:

podľa § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podanému protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín č. Kd 205/17/3300-4 zo dňa 26. 06. 2017

vyhovuje

a napadnuté rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09. 01. 2017, ktorým v odvolacom konaní potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2016/000049-28 SUC zo dňa 21. 09. 2016 **r u š í**.

O d ô v o d n e n i e

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (*d'alej len odvolací orgán*) bola dňa 11. 04. 2017 doručená žiadosť Krajskej prokuratúry Trenčín o predloženie spisového materiálu, v ktorom Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov vydal rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2017/002129 Kom zo dňa 09. 01. 2017. Týmto rozhodnutím odvolací orgán zamietol odvolanie p. Jozefa Pagáča, bytom Košeca, Hlavná ulica 411/26 a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2016/000049-28 SUC zo dňa 21. 09. 2016, ktorým prvostupňový správny orgán nariadil stavebníkovi odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín (*d'alej len prokurátor*) podala dňa 26. 06. 2017 podľa § 23 ods. 2 písm. f) a § 24 ods. 5 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (*d'alej len zákon o prokuratúre*) protest, o ktorom má správny orgán rozhodnúť v lehote do 30 dní odo dňa jeho doručenia. Správny orgán predmetný protest obdržal dňa 27. 06. 2017.

V podanom proteste prokurátor uvádza, že napadnutým rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09. 01. 2017 bol porušený zákon, a to § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (*d'alej len Správny poriadok*) a § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (*d'alej len stavebný zákon*) a preto navrhol podanému protestu vyhovieť podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre a protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť a vo veci nanovo rozhodnúť v súlade so zákonom.

Nesprávny postup správneho orgánu prokurátor odôvodnil nasledovne:

Rozhodnutím Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie (*d'alej len prvostupňový správny orgán*) č. OU-IL-OSZP-2016/000049-28 SUC zo dňa 21. 09. 2016 bolo nariadené Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca (*d'alej len stavebník*) podľa § 88 ods. 1 písm. b), § 88 ods. 2 a § 88a ods. 2 stavebného zákona odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca. Stavba „Odľahčovacie potrubie“ je stavba postavená stavebníkom bez stavebného povolenia. Ide o odľahčovacie potrubie DN 600 s posilneným potrubím DN 350, ktoré sa nachádza na ľavej strane otvoreného privádzača na malú vodnú elektrárňu Košeca v zemnej hrádzi bez vegetácie. Stavba „Odľahčovacie potrubie“ nie je súčasťou stavby malej vodnej elektrárne (*d'alej len MVE*), ktorá bola stavebníkovi povolená Okresným národným výborom Považská Bystrica, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva dňa 12. 12. 1989 pod č. PLVH-1509/0989-405. Podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 88 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby vlastníkovi stavby, ktorý je stavebníkom stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote stavebník Jozef Pagáč.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vydané v súlade so zákonom a odvolanie zamietol.

Podľa protestu prokurátora prvostupňový a ani druhostupňový správny orgán nepostupoval správne, keď sa nedostatočne vysporiadal so zisteným skutočným stavom veci a nevysporiadal sa najmä so skutočnosťou, či odstraňovaná stavba je alebo nie je vo verejnom záujme a ak príslušný správny orgán dospel k záveru, že predmetná stavba je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územnoplánovacej dokumentácie,

bolo potrebné túto skutočnosť aj náležite odôvodniť. Nie je možné sa iba oprieť o skutočnosť, že v priebehu konania stavebník nepredložil vyjadrenie obce, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Zároveň uviedol, že územný plán obce Košeca (*d'alej len Obec*) je z roku 1995, do vydania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nebol aktualizovaný a teda podľa ustanovenia § 141 ods. 10 stavebného zákona územnoplánovacia dokumentácia schválená do 1. augusta 2000, ktorá nebola do 31. júla 2006 aktualizovaná ani preskúmaná podľa § 30 ods. 4 stráca od 1. augusta 2006 záväznosť.

Odvolačný orgán v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona o prokuratúre preskúmal protestom napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, vzal dôvody uvedené v proteste prokurátorom na vedomie a dospel k záveru, že podanému protestu je potrebné vyhovieť a rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2017/014403-004 Kom zrušil rozhodnutie OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09. 01. 2017. Rozhodnutie o vyhovení protestu prokurátora bolo zaslané účastníkom konania a verejnou vyhláškou dedičom po zomrelej Júlii Brtáňovej, Októbrova 682/57, 958 01 Partizánske. Rozhodnutie Emílii Florianovej bolo doposlané z dôvodu presťahovania sa na adresu Dudvážska 5101/12, byt č. 3, 821 07 Bratislava 214. Rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli dňa 14. 08. 2017 a na webovom sídle odvolacieho orgánu.

Ing. Tomáš Surový, bytom Zliechovská 1015/117, 018 64 Košeca, Peter Lacko, bytom Zliechovská 886/11, 018 64 Košeca a Ing. Milan Sedláček, bytom Zliechovská 1013/109, 018 64 Košeca v právnom zastúpení JUDr. Ján Súkeník, advokát, Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica (*d'alej len odvolateľ*) podali odvolanie proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2017/014403-004 zo dňa 13. 07. 2017, ktorým odvolací orgán vyhovel protestu prokurátora a zrušil protestom napadnuté rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09. 01. 2017, ktorým v odvolacom konaní potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-IL-OSZP-2016/000049-28 SUC zo dňa 21. 09. 2016, ktorým bolo nariadené stavebníkovi Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca.

Odvolanie bolo doručené odvolaciemu orgánu dňa 09. 08. 2017 v zákonom stanovenej lehote. Odvolací orgán v zmysle § 56 Správneho poriadku upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania a zároveň upovedomil verejnou vyhláškou dedičov po zomrelej Júlii Brtáňovej, Októbrova 682/57, 958 01 Partizánske.

K podanému odvolaniu dňa 21. 08. 2017 podala vyjadrenie Krajská prokuratúra Trenčín, ktorá konštatovala, že rozhodnutie tunajšieho úradu č. OU-TN-OOP3-2017/014403-004 zo dňa 13. 07. 2017, ktorým odvolací orgán vyhovel podanému protestu prokurátora sp. zn. Kd 205/17/3300 považuje za vydané v súlade so zákonom.

Dňa 08. 09. 2017 zaslal odvolateľ vyjadrenie k svojmu vlastnému odvolaniu, ku ktorému pripojil 1x zadanie stavby (plynovod) vypracované Jozefom Štefancom, Ilava, odborne spôsobilým projektantom TZB v počte 3 strany, 1x záznam z vykonanej kontroly úplnosti schválenej ÚPD zo dňa 15. 04. 2015 v počte 1 strana, 1x SPP, a.s. Bratislava – PS „Rozšírenie STL plynovodov -Košeca“ – vyjadrenie v počte 1 strana, 1x výkres - zastavovacia štúdia IBV Košeca- lok. Nad zábrehom , 1x výkres – rozšírenie plynovodu pre zastavovaciu štúdiu zóny.

Dňa 11. 09. 2017 zaslala obec Košeca späť verejnú vyhlášku o upovedomení o podaní odvolania. Dňa 11. 09. 2017 zároveň tunajší úrad obdržal výsledok reklamačného konania,

ktorého predmetom bolo neúplné vyplnenie údajov na doručenke poštou pre účastníka konania - Ing. Milan Školuda, Podlavická cesta 6452/25, 974 01 Banská Bystrica.

Odvolačný orgán predložil dňa 25. 09. 2017 podané odvolanie a celý administratívny spis na Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor štátnej vodnej správy, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava (*ďalej len MŽP SR*). Rozhodnutím č. 8588/2017-4.1 zo dňa 13. 12. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 01. 2018 zrušilo MŽP SR rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2017/014403-004 zo dňa 13. 07. 2017. Preskúmaním podaného odvolania, protestu prokurátora a celého spisu MŽP SR zistilo, že odvolací orgán porušil ustanovenie § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre tým, že po obdržaní rozhodnutia o proteste prokurátora nepostupoval v súlade s týmto ustanovením, ktoré ukladá správne orgánu, aby pred vydaním rozhodnutia zaslal protest prokurátora účastníkom konania a umožnil im vyjadriť sa k jeho obsahu. Týmto postupom im nedal príležitosť, aby mohli uplatniť svoje návrhy a účinne obhajovať svoje práva a záujmy a tak sa nemohol v rozhodnutí vyrovnáť s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Na základe rozhodnutia MŽP SR odvolací orgán verejnou vyhláškou upovedomil účastníkov konania o podanom proteste prokurátora a vyzval ich, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrili k priloženému protestu prokurátora a zároveň ich upozornil, že na vyjadrenia doručené po určenej lehote nebude prihliadať. Verejná vyhláška bola zverejnená na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Trenčín dňa 16. 02. 2018.

Vyjadrenie JUDr. Jána Súkeníka, advokáta, k upovedomeniu o proteste prokurátora podané za účastníkov konania Ing. Tomáša Surového, Petra Lacka a Ing. Milana Sedláčka bolo doručené odvolaciemu orgánu dňa 19. 03. 2018. Nakoľko prevzatie upovedomenia o podanom proteste prokurátora do vlastných rúk Peter Lacko prevzal dňa 21. 02. 2018 lehota na vyjadrenie k podanému protestu prokurátora uplynula dňa 05. 03. 2018, odvolací orgán na vyjadrenie Petra Lacka, podané prostredníctvom JUDr. Jána Súkeníka, advokáta nebude prihliadať. Ing. Milan Sedláček si upovedomenie o podanom proteste prokurátora do vlastných rúk neprevzal v odbernej lehote, prevzatie upovedomenia bolo v zmysle § 24 ods. 2 Správneho poriadku dňa 14. 03. 2018. Obec zverejnila upovedomenie o proteste prokurátora na verejnej tabuli obce v dňoch od 20. 02. 2018 do 07. 03. 2018. Vyjadrenie Ing. Milana Sedláčka, zaslané prostredníctvom JUDr. Jána Súkeníka, advokáta, bolo podané na pošte Považská Bystrica 1 dňa 16. 03. 2018 o 13:13 hod..

Vo vyjadrení JUDr. Jána Súkeníka sa uvádza, že prokurátor v podanom proteste poukázal na obsah a zmysel ustanovení § 88 a 88a stavebného zákona, na ich nesprávnu aplikáciu prvostupňovým správnym orgánom ako aj odvolacím orgánom vo vzťahu k posúdeniu súladu stavby Odľahčovacie potrubie s verejným záujmom, nesprávny postup pri hodnotení skutkového stavu, nedostatočného vysporiadania sa so zisteným skutkovým stavom veci, a to najmä či je stavba odľahčovacie potrubie v rozpore s verejným záujmom a nedostatočným odôvodnením, keď správny orgán dospel k záveru, že „stavba nie je v rozpore s verejným záujmom bolo potrebné podľa názoru prokurátora danú skutočnosť riadne odôvodniť“. Ďalej uvádza, že prokurátor poukazuje na to, že podľa jeho názoru mal územný plán obce Košeca stratiť záväznosť, so skutočnosťami uvedenými v proteste účastníci konania nesúhlasia, podľa ich názoru nezohľadňujú objektívny a komplexný stav v konaní o odstránení stavby Odľahčovacie potrubie a poukazujú na skutočnosti, ktoré sú podľa ich názoru podstatné a boli tiež zohľadnené v rozhodnutí.

JUDr. Ján Súkenník vo vyjadrení popisuje celé konanie, ktorého výsledkom je vydanie rozhodnutia o odstránení stavby Odľahčovacie potrubie. Poukazuje na to, že prvostupňový

správny orgán začal konanie z vlastného podnetu na základe oznámenia o začatí konania o dodatočnom povolení zmien stavby, keď stavba Odľahčovacie potrubie bola súčasťou MVE Košeca, na ktorej stavebník vykonal zmeny nad rámec stavebného povolenia bez toho, aby mal „akékoľvek povolenie“. Stavebník bol viackrát vyzvaný, aby predložil okrem dokladov potrebných pre dodatočné povolenie zmien stavby MVE Košeca a preukázal skutočnosť, že MVE Košeca, ako aj jej súčasť Odľahčovacie potrubie nie je v rozpore s verejným záujmom a poskytol stavebníkovi dostatočnú lehotu na predloženie dokladov.

Podľa podaného podnetu na nezákonný postup prvostupňového správneho orgánu vydala Okresná prokuratúra Trenčín upozornenie, v ktorom uviedla, že nie je na mieste opakovane prerušovať a vyzývať stavebníka na predloženie chýbajúcich dokladov, ale konať podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona a nariadiť odstránenie stavby. Prvostupňový správny orgán začal z vlastného podnetu konanie o odstránení stavby Odľahčovacie potrubie, pričom stavebníkovi opätovne poskytol možnosť, aby do času ústneho pojednávania predložil doklady o tom, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, k čomu však nedošlo a vydal rozhodnutie o odstránení stavby Odľahčovacie potrubie č. OU-IL-OSZP-2016/000049-11 zo dňa 02. 02. 2016, ktoré bolo zrušené rozhodnutím odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2016/015593-002 Kom zo dňa 30. 05. 2016. K opätovnému prejednaniu vecí bol stavebník vyzvaný na predloženie dokladov, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, ktoré však stavebník nepredložil a prvostupňový správny orgán opätovne nariadil odstránenie stavby Odľahčovacie potrubie, ktoré bolo v odvolacom konaní odvolacím orgánom potvrdené rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2017/002129-002 Kom zo dňa 09. 01. 2017.

Vzhľadom na uvedené považuje odvolateľ vznesený protest prokurátora za nedôvodný a nesúhlasí s tým, že by zo strany prvostupňového správneho orgánu, ako aj odvolacieho orgánu došlo k porušeniu hmotnoprávnych ustanovení § 88a ods. 1 písm. b a § 88 stavebného zákona, nakoľko v § 88a ods. 2 stavebného zákona je jasne definovaná hmotnoprávna podmienka, v zmysle ktorej stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží alebo sa ukáže rozpor stavby s verejným záujmom a vzhľadom na stanovisko obce Košeca je nepochybné, že dodatočné povolenie stavby Odľahčovacie potrubie je v rozpore s verejným záujmom a na základe týchto dôvodov považuje odvolateľ rozhodnutie za preskúmateľné, keďže odvolací orgán jasne uviedol dôvod, pre ktorý došlo k nariadeniu odstránenia stavby Odľahčovacie potrubie.

Prílohou vyjadrenia bol list Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 24. 07. 2015 č. Pd 205/15/3309-13, ktorým vyrozumela JUDr. Jána Súkeníka o spôsobe vybavenia vecí - podanom podnete na preskúmanie postupu Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie vo veci dodatočného povolenia zmien vodnej stavby – Malá vodná elektrárň Košeca; záznam z vykonanej kontroly úplnosti schválenej ÚPD zo dňa 15. 12. 2011 a zo dňa 15. 04. 2015; výkres zastavovacej štúdie IBV Košeca, lokalita Nad Zábrehom z 7/2000; časť zo Zadania stavby plynifikácie Vetva „A“ až Vetva „E“ a vyjadrenie SPP Bratislava, OZ Žilina k PS „Rozšírenie STL plynovodov – Košeca zo dňa 06. 09. 2002.

K protestu prokurátora sa prostredníctvom starostu obce vyjadrila aj Obec. Zaslala stanovisko, v ktorom cit.: „V plnom rozsahu sa v predmetnej veci opierame o naše doterajšie stanoviská a s odkazom na všetky prílohy tohto vyjadrenia žiadame, aby Okresný úrad Trenčín opäť rozhodol ako v minulosti a dal nariadiť odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ MVE pána Pagáča v k. ú. Košeca.“ Ďalej uviedol, že z dokumentov priložených k vyjadreniu je zrejmé, že stavebník nemá legálne povolenie na vykonanie akýchkoľvek stavebných prác na stavbe MVE, pričom pôvodné stavebné povolenie na vybudovanie MVE úplne stratilo význam/platnosť v roku 1990, kedy príslušný stavebný úrad nariadil stavebníkovi odstránenie stavby – hospodárskej budovy za účelom získania pozemku pre vybudovanie bytovej jednotky a v roku 1995 pri schvaľovaní územného plánu obce Košeca, ktorý je stále záväzný a platný,

stavebník nevykonával žiadne potrebné kroky, aby sa jeho zámer výstavby MVE zaznačil do tohto strategického dokumentu a preto aj Obec vydala k tomu záväzné stanovisko zo dňa 15. 01. 2018 doručené Okresnému úradu Ilava a trvá na odstránení stavby. Prílohou vyjadrenia boli nasledovné dokumenty: 1) Oznámenie o strategickom dokumente Územný plán obce Košeca zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Bratislava, <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail> posudzovania vplyvov na životné prostredie dňa 10. 09. 2018; 2) výpis z katastra nehnuteľností vytvorený cez katastrálny portál zo dňa 26. 03. 2018 – list vlastníctva č. 1049; 3) list podpísaný starostom Obce zo dňa 21. 09. 1992 adresovaný Okresnému súdu Považská Bystrica – zaslanie dokladov k spisu č. 8c 1103/91 („Dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku“ k parcele EN 428/1 v k.ú. Košeca z roku 1988; 4) list Jarmily Buchalovej, Hanzlíčkova 9, 821 09 Bratislava zo dňa 20. 05. 1991 adresovaný Obecnému úradu Košeca – Stanovisko k protokolu „pálenica“, v ktorom Obec vyznačila v bode 2 nasledujúcu časť: „V časti V. kúpnej zmluvy je určené, že sa objekt predáva za účelom znovuvybudovania malej vodnej elektrárne. Táto podmienka nebola dodržaná a výstavba elektrárne sa neuskutočnila a ani sa nemienila uskutočniť, pretože na objekt bolo vyžiadané a vydané povolenie na odstránenie stavby“ a bod 4 nasledovne: „na žiadosť nadobúdateľa bolo vydané povolenie na odstránenie stavby. Jedná sa o objekt získaný kúpou a ktorý bol získaný pre účel obnovy vodnej elektrárne. Rozhodnutie bolo vydané 15. 01. 1990 s tým, že sa objekt odstráni do 31. 12. 1990. Nenaplnila sa teda ani požiadavka obnovy vodnej elektrárne, ale ani sa objekt nezbúral. Ten sa iba vhodnou úpravou pretvára na rodinný dom. Je zjavné, že sa pôvodné dokumenty, kúpna zmluva i rozhodnutie o zbúraní, vydali nadobúdateľovi účelovo.“; 5) rozhodnutie Okresného národného výboru – odboru územného plánovania v Považskej Bystrici č. ÚP-50/1990 327.6-A/2-Nd zo dňa 19. 02. 1990 o povolení odstránenia stavby – hospodárskej budovy, číslo stavby 178 na parc. č. 428/1 v katastrálnom území Košeca, ktorý v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pri obhliadke v teréne na mieste bolo zistené, že sa jedná o hospodársku stavbu (bývalá pálenica) z kameňa a tehly, schátralej, nevhodnej na opravu, zbúraním ktorej sa získa pozemok pre stavbu rodinného domu; 6) Uznesenie č. 136/2017 zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Košeca zo dňa 07. 12. 2017, spísané v Košeci dňa 15. 12. 2017, v ktorom v bode B obecné zastupiteľstvo: schvaľuje doposiaľ vydané nesúhlasné stanoviská obce k zmenám na vodnej stavbe MVE stavebníka Jozefa Pagáča a v bode C: potvrďuje na základe existujúcich dokumentov v zmysle § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov platnosť a záväznosť ÚPD Obce Košeca z roku 1995 s Doplnkom č. 2 zo dňa 21. 08. 2000 a v bode D) odporúča starostovi obce, aby vydal stavebníkovi Jozefovi Pagáčovi nesúhlasné záväzné stanovisko s povolením zmien vodnej stavby a uvádza znenie záväžného stanoviska Obce, ktoré obec vydá ako dotknutý orgán podľa § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 2 stavebného zákona, keď je obec miestne príslušným orgánom územného plánovania na území obce Košeca. Zároveň obec Košeca vydá toto záväzné stanovisko ako dotknutý orgán samosprávy podľa § 140 ods. 1 písm. b) ods. 4 stavebného zákona s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení v rámci svojej právomoci k inej a investičnej činnosti fyzickej osoby na území obce Košeca; 7) stanovisko obce Košeca k upozorneniu prokurátora zo dňa 21. 12. 2017 adresovaný na Krajskú prokuratúru Trenčín k číslu Kd 204/17/3300-10 zo dňa 23. 11. 2017, v ktorom Obec oznamuje, že začala konanie za účelom obstarania a schválenia územného plánu obce zodpovedajúceho aktuálnej právnej úprave a korešpondujúceho s potrebami územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie (výpis z uznesenia OZ č. 1/2010 zo dňa 21. 01. 2010) a uznesenie, ktoré potvrdilo záväznú časť súčasného územného plánu (výpis z uznesenia OZ č. 136/2017 zo dňa 07. 12. 2017). Zároveň uvádza, že v súčasnosti je záväzný a platný územný plán z roku 1995, ktorý bol Doplnkom č. 2 z roku 2000 aktualizovaný a prehodnotený dňa 21. 08. 2000 uznesením OZ č. 6/2000. V roku 2010 obecné zastupiteľstvo schválilo dňa 21. 01. 2010 uznesením č. 1/2010 prípravu návrhu pre

novú územno-plánovaciú dokumentáciu obce, čím prehodnotilo územný plán obce z roku 1995 s doplnkom č. 2 z roku 2000. Koncom roka 2013 boli dokončené prvé dve etapy prípravy nového územného plánu (prieskumy a rozbory, zadanie) a obec sa nachádza vo fáze prerokovávanía návrhu konceptu Územného plánu obce Košeca, kde je možné pripomienky doručiť do 31. 01. 2018; 8) list Obce zo dňa 15. 01. 2018 adresovaný Okresnému úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie – Vydanie záväzného stanoviska na základe nových skutočností, ako dotknutý orgán územného plánovania podľa § 140a ods. 1 písm. b), ods. 4 stavebného zákona a ako orgán samosprávy pri výkone svojej právomoci podľa ustanovenia § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 2 stavebného zákona, v ktorom nesúhlasí s dodatočným povolením zmien vodnej stavby Malá vodná elektrárňa Košeca.

Ak má byť územné plánovanie efektívnym nástrojom optimálneho územno-technického riešenia usporiadania územia a výstavby, musí nevyhnutne vychádzať z aktuálnej územnoplánovacej dokumentácie. Novelou stavebného zákona č. 479/2005 Z. z. účinnou od 01. 11. 2005 sa doplnil odsek 10, podľa ktorého územnoplánovacia dokumentácia schválená do 01. 08 2000, ktorá nebola do 31. júla 2006 aktualizovaná ani preskúmaná, stráca od 01. 08. 2006 záväznosť.

Úlohou správneho orgánu nie je dokazovanie, či stavba podľa rozhodnutia Okresného národného výboru – odboru územného plánovania v Považskej Bystrici č. ÚP-50/1990 327.6-A/2-Nd zo dňa 19. 02. 1990 o povolení odstránenia stavby bola odstránená. Stavba MVE bola stavebníkovi povolená Okresným národným výborom Považská Bystrica, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva pod č. PLVH-1509/0989-405 dňa 12. 12. 1989 podľa § 9 zákona č. 138/1973 Zb. o vodách (vodný zákon) ako rekonštrukciu jestvujúceho objektu bez stavby Odľahčovacie potrubie, t. j. ešte pred vydaním rozhodnutia na odstránenie stavby. Tak isto správny orgán neskúma predloženú kúpnu zmluvu Jarmily Buchalovej, Hanzlíčkova 9, 821 09 Bratislava, kde je určené, že sa objekt predáva za účelom znovuvybudovania malej vodnej elektrárne a táto podmienka kúpnej zmluvy nebola dodržaná.

Novelou stavebného zákona č. 417/2003 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa do ustanovení § 141 doplnil nový odsek 8, ktorým sa s účinnosťou od 1. novembra 2003 doriešila príslušnosť stavebného úradu (obce) na dokončenie konaní začatých podľa stavebného zákona na okresnom úrade. Vzhľadom na špecifický charakter správnych konaní na úseku stavebného poriadku, v ktorých je príslušný orgán povinný vykonávať množstvo úkonov v rámci procesnej úpravy zakotvenej v stavebnom zákone a v správnom poriadku, vrátane posúdenia predloženej projektovej dokumentácie stavby, je stavebným úradom obec.

V zmysle § 30 ods. 1 stavebného zákona orgán územného plánovania, (ktorým je obec), ktorý obstaral územnoplánovaciú dokumentáciu, sústavne sleduje, či sa nezmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia organizácie územia. Ak dôjde k zmene predpokladov, alebo je potrebné umiestniť verejnoprospešné stavby, orgán územného plánovania obstará doplnok alebo zmenu územnoplánovacej dokumentácie.

V zmysle § 30 ods. 4 stavebného zákona výsledkom preskúmania má byť poznanie, či je potrebné zabezpečiť jeho zmeny alebo doplnky alebo či je dokonca potrebné obstaráť nový územný plán. Takáto povinnosť sa začleňuje do systému trvalého sledovania účinnosti schváleného plánu a do povinností všetkých orgánov územného plánovania sledovať vývoj

územia, včas pripravovať potrebné zmeny a nástroje riadenia vývoja a rozvoja územia. Takáto povinnosť pre obce je kompatibilná s ustanoveniami, ktoré uvádza aj zákon o obecnom zriadení.

Výsledkom preskúmania existujúceho územného plánu môže byť zistenie, že územný plán môže naďalej efektívne pôsobiť alebo je potrebný nový územný plán. Na nové skutočnosti, ktoré sa objavili až po schválení platného územného plánu, je potrebné zareagovať zmenami a doplnkami existujúceho územného plánu. Podľa stavebného zákona je trvalou povinnosťou všetkých orgánov územného plánovania sústavne sledovať, či sa nezmenili predpoklady, ktoré viedli k spracovaniu a schváleniu pôvodného územného plánu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba. Podľa § 4 ods. 3 písm. j) stavebného zákona obec obstaráva a schvaľuje územnoplánovacia dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci.

V zmysle § 11 ods. 4 písm. c) zákona o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce.

Obecné zastupiteľstvo Obce dňa 20. 02. 1995 prejednálo a schválilo v bode 4. uznesenia č. 3/1995 územno-plánovacia dokumentácia sídelného územia Košeca. Uznesením č. 7/1995 zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Košeca zo dňa 19. 06. 1995 v bode 4. bolo schválené prijatie Všeobecne záväzné nariadenie k ÚPN SÚ Košeca – doplnok a zmena a v bode 5. Návrh na uznesenie o schválení územného plánu SÚ Košeca – doplnok a zmena. Uznesením č. 6/2000 z riadneho zastupiteľstva Obce zo dňa 21. 08. 2000 bol v bode 5 schválený doplnok k ÚPN SÚ Košeca medzi Barborkou a Nozdrovicami.

Územný plán Obce, ktorý bol Doplnkom č. 2 z roku 2000 aktualizovaný a prehodnotený dňa 21. 08. 2000 uznesením OZ č. 6/2000 nebol ďalej v zmysle ustanovenia § 141 ods. 10 stavebného zákona aktualizovaný ani preskúmaný do 31. júla 2006, a teda stratil od 01. 08. 2006 záväznosť. Až v roku 2010 obecné zastupiteľstvo schválilo dňa 21. 01. 2010 uznesením č. 1/2010 prípravu návrhu pre novú územno-plánovacia dokumentáciu Obce, čím prehodnotilo územný plán Obce z roku 1995 s doplnkom č. 2 z roku 2000. Obec sa toho času nachádza vo fáze prerokovávania návrhu konceptu Územného plánu obce Košeca, kde bolo možné pripomienky doručiť do 31. 01. 2018.

K podaného protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín zo dňa 26. 06. 2017 č. Kd 205/17/3300-4, ktorý uviedol, že územný plán obce Košeca je z roku 1995 a do vydania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nebol aktualizovaný, a teda podľa ustanovenia § 141 ods. 10 stavebného zákona územnoplánovacia dokumentácia schválená do 1. augusta 2000 (teda aj územno-plánovacia dokumentácia obce Košeca), ktorá nebola do 31. júla 2006 aktualizovaná ani preskúmaná podľa § 30 ods. 4, stráca od 1. augusta 2006 záväznosť a ako vyplýva z vyššie uvedeného odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, že v čase vydania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj odvolacieho orgánu, obec Košeca bola vo fáze prerokovávania návrhu pre novú územno-plánovacia dokumentáciu obce Košeca a územno-plánovacia dokumentáciu obce nie je možné považovať za záväznú.

Vo vyjadrení č. Kd 205/17/3300-9 zo dňa 21. 08. 2017 k podanému odvolaniu Krajská prokuratúra Trenčín uviedla, že nakoľko obec Košeca nenaplnila ustanovenia § 141 ods. 10 stavebného zákona, t. j. neaktualizovala, ani nepreskúmavala územno-plánovacia dokumentáciu podľa § 30 ods. 4 stavebného zákona, stratila táto územno-plánovacia dokumentácia odo dňa 01. 08. 2006 záväznosť a územno-plánovacia dokumentácia obce Košeca je možné považovať iba za orientačnú, nie však záväznú a rozhodnutie odvolacieho orgánu považuje za vydané v súlade so zákonom. Súčasťou vyjadrenia bola aj kópia podaného protestu prokurátora 1) obci Košeca č. Kd 194/17/3300-14 zo dňa 21. 06. 2017 voči záväznému stanovisku obce Košeca podľa § 140b stavebného zákona č. S 2015/268/1911 zo dňa 30. 10. 2015, v zmysle ktorého Obec nesúhlasí podľa § 120 ods. 2 a podľa § 140b stavebného zákona s dodatočným povolením zmien stavby „Malá vodná elektrárň“ stavebníka Jozefa Pagáča. Na základe predmetného protestu prokurátora Obec rozhodnutím č. S2017/381/1555 zo dňa 07. 08. 2017 zrušila svoje stanovisko č. 2015/268/1911 zo dňa 30. 10. 2015, kde v závere odôvodnenia uviedla, že „posúdila dôvody protestu a dospela k záveru, že protest prokurátora je dôvodný a je mu potrebné vyhovieť v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Ďalší protest prokurátora 2) obci Košeca č. Kd 195/17/3300-13 zo dňa 21. 06. 2017 voči záväznému stanovisku obce Košeca podľa § 140b stavebného zákona č. S 2017/15 zo dňa 03. 01. 2017, v zmysle ktorého nesúhlasí podľa § 120 ods. 2 a podľa § 140b stavebného zákona s dodatočným povolením zmien stavby „Malá vodná elektrárň“ stavebníka Jozefa Pagáča, na základe ktorého Obec rozhodnutím č. S2017/381/1554 zo dňa 07. 08. 2017 zrušila svoje stanovisko č. 2017/15 zo dňa 03. 01. 2017, kde v závere odôvodnenia uviedla, že „posúdila dôvody protestu a dospela k záveru, že protest prokurátora je dôvodný a je mu potrebné vyhovieť v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Protest prokurátora 3) obci Košeca č. Kd 196/17/3300-13 zo dňa 21. 06. 2017 voči záväznému stanovisku obce Košeca podľa § 140b stavebného zákona č. S 2017/40/168 zo dňa 19. 01. 2017, v zmysle ktorého nesúhlasí podľa § 120 ods. 2 a podľa § 140b stavebného zákona s dodatočným povolením zmien stavby „Malá vodná elektrárň“ stavebníka Jozefa Pagáča, na základe ktorého Obec rozhodnutím č. S2017/381/1553 zo dňa 07. 08. 2017 zrušila svoje stanovisko č. 2017/15 zo dňa 03. 01. 2017, kde v závere odôvodnenia uviedla, že „posúdila dôvody protestu a dospela k záveru, že protest prokurátora je dôvodný a je mu potrebné vyhovieť v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Ďalej list Okresného úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-TN-OVBP1-2017/007813-007/JQ zo dňa 09. 06. 2017, v ktorom uvádza, že prijatím zákona č. 479/2005 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, a ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. 11. 2005, pribudla obciam ako orgánom územného plánovania povinnosť aktualizácie a preskúmania jestvujúcej územnoplánovacej dokumentácie obce. V zmysle § 141 ods. 10 stavebného zákona územnoplánovacia dokumentácia schválená do 1. augusta 2000, ktoré nebola do 31. júla 2006 aktualizovaná ani preskúmaná podľa § 30 ods. 4 stavebného zákona, stráca od 1. augusta 2006 svoju záväznosť a uviedol, že nemá zo strany Obce informáciu o takejto aktualizácii ani preskúmaní územného plánu obce Košeca a tým jestvujúcu dokumentáciu obce považuje len za orientačnú.

K upovedomeniu o podanom proteste prokurátora podal vyjadrenie JUDr. Ján Baláž, právny zástupca Jozefa Pagáča, ktorý uviedol že cit.: „v celom rozsahu sa stotožňujem s odôvodnením protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín zo dňa 26. 06. 2017, č.k. Kd 205/17/3300-4 a navrhujem, aby ste podanému protestu vyhoviei a napadnuté rozhodnutie zrušili.“

Správny orgán je povinný podľa § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe

alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote : a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby, b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Predpokladom začatia stavebného konania podľa § 88a stavebného zákona je zistenie stavebným úradom, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, pričom stavebný úrad začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66 upravujúce stavebné konanie o vydaní stavebného povolenia. Stavebný úrad v tomto konaní môže nariadiť odstránenie stavby za splnenia zákonných podmienok ustanovených v § 88a ods. 2 ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, alebo aj v prípade podľa § 88a ods. 6 ak stavebník nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby a nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

V právnej norme ustanovenej v § 88a stavebného zákona sa upravuje jednak postup vlastníka nepovolennej stavby a jeho povinnosti a jednak postup stavebného úradu pri nepovolených stavbách. Z odsekov 1 a 2 vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolennej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť všetky potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami a pod.. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod..

Špeciálne stavebné úrady podľa § 120 stavebného zákona môžu vydať povolenie na stavby len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overí dodržanie zastavovacích podmienok určených v právoplatnom územnom rozhodnutí, alebo určených v schválenom územnom pláne zóny.

Zákon č. 254/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v Čl. I. bod 4 upravil postup špeciálnych stavebných úradov podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona vo vzťahu k obciam v stavebnom konaní. Namiesto záväzného stanoviska obce, v ktorom sa do prijatia novely uvádzali zastavovacie podmienky stavby podľa územného plánu zóny, sa v novej právnej úprave v záväznom stanovisku obce overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených v územnom pláne zóny, ak taký územný plán zóny existuje, alebo súlad umiestnenia stavby s celkovým priestorovým usporiadaním územia a určeným funkčným využívaním územia obce podľa územného plánu obce, ak územný plán zóny neexistuje, ale existuje územný plán obce.

Zároveň sa doplnil § 140a odsekom 4, ktorým obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov. Pre obsah konaní majú zásadný význam zásady a regulatívy vzťahujúce sa k usporiadaniu územia obce a k jeho funkčnému využívaniu podľa územnoplánovacej dokumentácie. Spresnenie možného obsahu záväzných stanovísk obcí je súladné s ich účelom podľa § 140b ods. 1 a 2.

Podľa § 140b ods.1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto stavebného zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Iné záujmy mimo zásad a regulatívov územného plánu môže obec uplatňovať v záväznom stanovisku len vtedy, ak jej z iných zákonov vyplývajú práva alebo povinnosti, ktorých uplatňovanie má vzťah k obsahu a výsledku správnych konaní na špeciálnych stavebných úradoch. Ak by obec v záväznom stanovisku uplatňovala pripomienky, námety a požiadavky, na ktoré nie je zákonom kompetentná, špeciálny stavebný úrad nezaväzujú, ale bude ich hodnotiť podľa § 34 správneho poriadku (voľné hodnotenie).

Pri stavbách postavených bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním je stavebný úrad povinný vždy najskôr skúmať, či takáto stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Posúdenie súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami podľa predložených podkladov je vo výlučnej pôsobnosti stavebného úradu v súčinnosti s dotknutými orgánmi, a to v konaní o dodatočnom povolení stavby, resp. o odstránení stavby. Následne podľa výsledku konania stavebný úrad rozhodne, či je možné stavbu dodatočne povoliť, alebo či je potrebné nariadiť jej odstránenie.

Nakoľko Obec nevykonala aktualizáciu, ani preskúmanie územnoplánovacej dokumentácie obce v zmysle § 141 ods. 10 stavebného zákona, územnoplánovacia dokumentácia schválená uznesením obecného zastupiteľstva v roku 1995 a jeho doplnku a zmeny z roku 2000, stratila odo dňa 1. augusta 2006 svoju záväznosť.

Podľa vyjadrenia odvolateľa vznesený protest prokurátora považuje za nedôvodný a nesúhlasí s tým, že by zo strany prvostupňového správneho orgánu, ako aj odvolacieho orgánu došlo k porušeniu hmotnoprávnych ustanovení § 88a ods. 1 písm. b a § 88 stavebného zákona, nakoľko v § 88a ods. 2 stavebného zákona je jasne definovaná hmotnoprávna podmienka, v zmysle ktorej stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží alebo sa ukáže rozpor stavby s verejným záujmom a vzhľadom na stanovisko obce Košeca je nepochybné, že dodatočné povolenie stavby Odľahčovacie potrubie je v rozpore s verejným záujmom a na základe týchto dôvodov považujú účastníci konania rozhodnutie za preskúmateľné, keďže odvolací orgán jasne uviedol dôvod, pre ktorý došlo k nariadeniu odstránenia stavby Odľahčovacie potrubie. Odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Stavebník nepredložil prvostupňovému správne mu orgánu doklad, že predmetná stavba Odľahčovacie potrubie je v súlade s územným plánom Obce. Predložené záväzné stanoviská Obce vydané podľa § 140b stavebného zákona č. S 2015/268/1911 zo dňa 30. 10. 2015 a č. S 2017/15 zo dňa 03. 01. 2017, podľa ktorých Obec nesúhlasí v zmysle § 120 ods. 2 a podľa § 140b stavebného zákona s dodatočným povolením zmien stavby MVE pre stavebníka z dôvodu rozporu stavby s verejným záujmom Obce a nesúladu dokumentov predložených stavebníkom so záväznými dokumentmi Obce na úseku územného plánovania, vychádzajú z územnoplánovacej dokumentácie, ktorá v zmysle § 141 ods. 10 stavebného zákona stratila odo dňa 1. augusta 2006 svoju záväznosť.

Posúdenie súladu vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami a pod..

Aj keď prvostupňový správny orgán poskytoval ochranu uplatňovaným právam a oprávneným záujmom účastníkov správneho konania a dohliadal na dodržiavanie relevantných právnych predpisov vzťahujúcich sa k stavebnému konaniu, nesprávne vyhodnotil podané záväzné stanoviská Obce, ktoré vychádzali z územnoplánovacej dokumentácie, ktorá v zmysle § 141 ods. 10 stavebného zákona stratila odo dňa 1. augusta 2006 svoju záväznosť. Záväzné stanoviská nepreukazujú v čom je predmetná stavba v rozpore so záväznou časťou územného plánu, dodržaním zastavovacích podmienok určených v územnom pláne zóny, ak taký územný plán zóny existuje, alebo nesúlad umiestnenia stavby s celkovým priestorovým usporiadaním územia a určeným funkčným využívaním územia obce podľa územného plánu obce, čím nebol preukázaný nesúlad stavby s verejnými záujmami Obce. Prvostupňový správny orgán sa nedostatočne vysporiadal so zisteným skutkovým stavom veci a nedostatočne odôvodnil zistenie, že predmetná stavba je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územnoplánovacej dokumentácie.

Správny orgán v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona o prokuratúre preskúmal protestom napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, vzal dôvody uvedené v proteste prokurátorom na vedomie, vyjadril sa k podaným dôvodom odvolania a dospel k záveru, že podanému protestu treba vyhovieť, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky v súlade s § 26 Správneho poriadku, a preto musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Košeca spôsobom v obci obvyklým a na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín. Posledný deň vyvesenia je dňom oznámenia.

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame obec Košeca, aby vyznačila požadované údaje na jedno vyhotovenie rozhodnutia zverejneného verejnou vyhláškou, opečiatkované a podpísané vrátila Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, na adresu uvedenú v záhlaví vyveseného rozhodnutia.

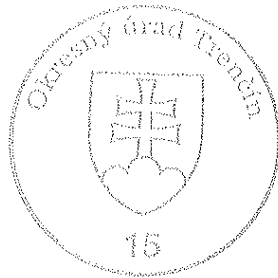
Doručí sa:

1. JUDr. Sylvia Andrejková, prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín, Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín
2. Jozef Pagáč, Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca
3. Advokátska kancelária: JUDr. Ján Baláž, Kýčerského 2/21, 811 06 Bratislava - Staré Mesto
4. JUDr. Ján Súkeník, advokát, Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica
5. Obec Košeca, 018 64 Košeca
6. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
7. Emília Chovancová, Moravská 1629/45, 020 01 Púchov
8. Anna Domjenová, V slatinách 605/8, 018 64 Košeca
9. Jozef Trpka, Kukučínova 691/16, 019 01 Ilava
10. Ján Brtáň, Kukučínova 479/12, 019 01 Ilava
11. Dedičia po zomrelej Júlii Brtáňovej, Októbrova 682/57, 958 01 Partizánske
12. Milan Karlík, Za Barborkou 1219/8, 018 64 Košeca
13. Ing. Milan Školuda, Podlavická cesta 6452/25, 974 01 Banská Bystrica
14. Želmíra Ježková, D.Štubňu 309/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
15. Emília Florianová, SNP 5/380, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
16. Janka Danková, Wolkrova 1, 851 01 Bratislava 5
17. JUDr. Mária Horváthová, Cabanova 27, 841 02 Bratislava
18. Anna Šišťíková, SNP 1018/13, 018 41 Dubnica nad Váhom
19. Miroslav Polák, 018 53 Bolesov 463
20. Ing. Vladimír Mosný, Krížna 4083/12, 801 00 Bratislava-Staré Mesto
21. Ing. Jana Feilerová, Bajzova 2414/2, 010 01 Žilina
22. Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, 018 64 Košeca
23. Pavlína Dulebová, Okružná 1425/36, 020 01 Púchov

24. Mgr. Eva Révayová, Holubyho 2112/6, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
25. Zdenko Pagáč, Zliechovská 1016/105, 018 64 Košeca
26. Ing. Tomáš Surový, Zliechovská 1015/117, 018 64 Košeca
27. Peter Lacko, Zliechovská 886/111, 018 64 Košeca
28. Milan Sedláček, Zliechovská 422/97, 018 64 Košeca
29. Oznámenie verejnou vyhláškou neznámym účastníkom konania

Po nadobudnutí právoplatnosti:

1. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie spolu so spisovým materiálom
2. a/a



E. Plevová
JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru