



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníka konania Jozefa Pagáča, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca zo dňa 10. 10. 2016, takto **rozhodol**:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolanie

z a m i e t a

a odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-IL-OSZP-2016/000049-28 SUC zo dňa 21. 09. 2016, ktorým nariadil stavebníkovi Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca - **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (*d'alej len odvolací orgán*) bolo dňa 16. 11. 2016 doručené z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava (*d'alej prvostupňový správny orgán*), odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým odvolateľovi - Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca v zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b), § 88 ods. 2 a § 88a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov - nariadil odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“, realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca.

Prvostupňový orgán vydal dňa 21. 09. 2016 pod číslom OU-IL-OSZP-2016/000049-28 SUC Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca (*d'alej len odvolateľ*) rozhodnutie, ktorým mu v zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b), § 88 ods. 2 a § 88a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (stavebný poriadok) (*d'alej len stavebný zákon*) nariadil odstránenie stavby „Odl'ahčovacie potrubie“, realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca (*d'alej len odl'ahčovacie potrubie*).

Proti tomuto rozhodnutiu podal, v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (*d'alej len správny poriadok*), na prvostupňovom orgáne, v zákonom stanovenej lehote 15 dní odvolanie Jozef Pagáč, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca.

Odvolateľ vo svojom odvolaní žiada odvolací orgán „o začatie konania v tomto rozhodnutí, ale s iným návrhom na rozhodnutie a to nasledovne“:

1. zrušiť odvolaním napadnuté rozhodnutie a vrátiť ho späť, nakoľko prvostupňový správny orgán a účastníci konania sa opäť dohodli, že plot, ktorý je postavený na pozemku odvolateľa na potrubí zostane zachovaný

2. nesúhlasí s rozhodnutím, ktoré nariaďuje a pritom toto nariadenie v zmysle Ústavy porušuje jeho práva (§ 58 ods. 4) – bez udania príslušného zákona – kde nariadenie ho zaväzuje, že musí strpieť cudzí plot na jeho pozemku parc. č. 429/5, čo kategoricky odmieta. Súhlas na ponechaní plota nedal ani na ústnom pojednávaní

3. na ústnom pojednávaní doložil Správu postup pri odstránení odl'ahčovacieho potrubia, kde v bode 3, v úseku č. 3 oplotenia nie je uvedené, že plot ostane na jeho pozemku, ale že oplotenie bude odstránené majiteľom oplotenia a tento úsek je v odvolaní napadnutom rozhodnutí opísaný nepravdivo. V tomto znení nebola správa vypracovaná Ing. Milanom Antlom, autorizovaným stavebným inžinierom, ale projektantom Ing. Milanom Antlom, ktorý napísal, že v úseku č. 3 oplotenia, t. j. v dĺžke cca 28 m potrubie je možné odstrániť len pod podmienkou, že bude majiteľom oplotenia toto v predstihu odstránené. Nachádza sa na pozemku stavebníka – odvolateľa na parcele č. 429/5. V správe je uvedené, že ak by mali byť tieto práce v uvedenom úseku robené za súčasného oplotenia, tak by bolo pri odstraňovaní potrubí ohrozené zdravie, možno aj život osôb, ktoré by tieto práce realizovali. Je tu možnosť, že majiteľ oplotenia toto zabezpečí tak, aby nedošlo k ohrozeniu osôb, ktoré by ho odstraňovali. Riešenie zabezpečenia musí mať majiteľ oplotenia odsúhlasené príslušnými orgánmi týkajúcimi sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci

4. aj vo vyjadrení účastníkov konania v zastúpení JUDr. Jánom Súkeníkom, ktorí doložili vyjadrenie nie je zmienka, že plot ostane na jeho pozemku

5. potrubie sa nedá odstrániť, pokiaľ si p. Sedláček neodstráni plot

6. žiada odvolací orgán, aby zmenil výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia nasledovne: v úseku č.1 a č. 2 a č. 4 bude potrubie ponechané v zemi, úsek č. 3 potrubie bude zachované tak ako je uvedené v rozhodnutí, úsek č. 5 – objekt jaľový prepad zostane zachované, zablendované a znefunkčnené ako je v súčasnosti a oplotenie, ktoré je postavené na jeho pozemku v úseku č. 3 a č. 5 v dĺžke 40 m zostane zachované.

Touto úpravou nemusí sused búrať a znova stavať betónový plot dĺžky 40 m a nedôjde k finančným stratám a náročným prácam pri odstraňovaní oplotenia a potrubia. V prípade, že sa bude trvať na odstránení potrubia, tak ho je potrebné odstrániť po celom úseku a bude

nutné odstrániť aj oplotenie a trvá na tom, aby boli obdobne plnené podmienky ako sú v bode II. napadnutého rozhodnutia pri odstraňovaní potrubia

7. odvolateľ ďalej uviedol, že doklad o vlastníctve o inom práve k pozemkom bol doložený podľa § 139 stavebného zákona a so stavbou súhlasili vlastníci pozemku

8. ďalej uvádza čiastočné znenie vety z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia – ak bola realizovaná v roku 2007. Doklady predložil pred začatím. Pracovník úradu mu povedal, že zmena stavby sa povolí pri kolaudácii. Konanie o povolení zmien stavby sa odložilo aj pri spustení MVE do skúšobnej prevádzky.

K odvolaniu priložil odvolateľ Dohodu na odpredaj pozemku za účelom vybudovania potrubia proti povodni zo dňa 30. 06. 2007 medzi predávajúcim Jozefom Vráblikom, bytom Košeca č. 310 a kupujúcimi Jozefom Pagáčom a Zdenkom Pagáčom, bez uvedenia adresy a dohodu na vybudovanie potrubia proti povodni zo dňa 30. 08. 2007 so Spolkom lesomajiteľov, poz. spol., Košeca a Jozefom Pagáčom, bytom Košeca č. 411 o tom, že súhlasí s vybudovaním kanála „Potok v rybníkoch“ parc. č. 539 (a časť parc. 429/1).

Z citovaných dôvodov podal odvolateľ odvolanie voči rozhodnutiu o odstránení stavby „Odľahčovacie potrubie“ a požadoval, aby odvolací orgán zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie a vec vrátil späť.

Prvostupňový správny orgán o odvolaní sám nerozhodol, a preto predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, spolu so súvisiacim spisovým materiálom a svojim stanoviskom k odvolaniu na Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 16. 11. 2016.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci správny spis, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Prvostupňový správny orgán začal z vlastného podnetu dňa 10. 11. 2015 konanie o nariadení odstránenia stavby „Odľahčovacie potrubie“, postavenej na pozemkoch parc. č. KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca. Začatie konania oznámil verejnou vyhláškou známym účastníkom konania a dotknutým orgánom. Doručenie oznámenia je v spise preukázané dotknutým orgánom a účastníkom konania. V oznámení o začatí konania prvostupňový správny orgán upozornil odvolateľa, ako stavebníka, že má možnosť najneskôr na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním, predložiť žiadosť o dodatočné povolenie stavby „Odľahčovacie potrubie“, spolu s prílohami uvedenými vo vyhláške MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len vyhláška) a dokladmi o tom, že dodatočné povolenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom. Zároveň prvostupňový správny orgán poučil odvolateľa, ako stavebníka o tom, že ak v určenej lehote uvedenej v oznámení o začatí konania, najneskôr však pri ústnom pojednávaní, nedoručí doklady a nepreukáže, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, nariadi odstránenie stavby.

Vodná stavba "Malá vodná elektrárň" Košeca (ďalej len MVE Košeca) bez stavby „Odľahčovacie potrubie“ bola povolená dňa 12. 12. 1989 Okresným národným výborom Považská Bystrica, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva pod číslom PLVH-1509/0989-405 na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472), KN-C 1836/2 (KN-E 539), KN-C 429/2 (KN-E 538), KN-C 429/3, KN-C 428/4 (KN-E 538), KN-C 428/3, KN-C 425/2, KN-C 417/1 v katastrálnom území Košeca. Stavba „Odľahčovacie potrubie“ **bola postavená bez stavebného povolenia** na pozemku parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca. Ide o odľahčovacie potrubie DN 600 s posilneným potrubím DN 350. Potrubie sa nachádza na ľavej strane otvoreného privádzača na MVE Košeca v zemnej hrádzi bez vegetácie. Dĺžka potrubia je cca 80 m a potrubie je zaústené do betónového odpadového kanála. Potrubie je tlakové a zasypané zeminou.

Pred začatím ústneho pojednávania, dňa 15. 12. 2015 predložil odvolateľ žiadosť o dodatočné povolenie vodnej stavby SO 01 Jalový prepád a odľahčovacie potrubie s nasledovnými prílohami:

- projektová dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby Košeca, SO 01 Jalový prepád a odľahčovacie potrubie
- kópia z katastrálnej mapy zo dňa 30. 09. 2014
- nájomná zmluva - Spolok lesomajiteľov zo dňa 06. 06. 1994
- dohoda o vybudovaní potrubia proti povodni - Spolok lesomajiteľov zo dňa 30. 08. 2007
- výpis z listu vlastníctva č. 2863, parcely KN-C 430/2, KN-C 430/3, KN-C 430/5, katastrálne územie Košeca, vlastník Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 422/97, Košeca, zo dňa 15. 12. 2015
- výpis z listu vlastníctva č. 774- čiastočný, parcela KN-C 430/1, katastrálne územie Košeca, vlastník Pagáč Zdenko, Zliechovská 1016/105 Košeca, zo dňa 15. 12. 2015
- výpis z listu vlastníctva č. 2731, parcely KN-C a KN-E, katastrálne územie Košeca, zo dňa 06. 03. 2015
- vyjadrenie Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. Púchov, Nimnica č. 262/2006-106/Pe zo dňa 24. 09. 2007

Odvolateľ nepredložil:

- doklady o tom, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi
- záväzná stanoviská dotknutých orgánov podľa § 140b stavebného zákona
- doklad o vlastníctve pozemkov alebo doklad o inom práve k nim podľa § 139 stavebného zákona
- aktuálny list vlastníctva č. 2731 ku dňu 16. 12. 2015, na ktorom boli zapísané zmeny
- doklad o zaplatení správneho poplatku

Na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním dňa 19. 12. 2015 bolo v zápisnici prvostupňovým správny orgánom konštatované, že všetci účastníci konania, okrem odvolateľa, súhlasili s odstránením stavby „Odľahčovacie potrubie“ s termínom na odstránenie stavby 1 rok.

Prvostupňový správny orgán v správnom konaní opomenul účastníka konania – Milana Sedláčka, Zliechovská 422/97, 018 64 Košeca, vlastníka pozemku parcelné číslo KN-C 430/1 v katastrálnom území Košeca z dôvodu, že iným účastníkom konania je jeho menovec,

Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, Košeca. Z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán verejnou vyhláškou oznámil známym účastníkom konania a dotknutým orgánom dňa 20. 01. 2016 začatie a pokračovanie konania o nariadení odstránenia stavby „Odľahčovacie potrubie“ z vlastného podnetu a nariadil opätovné ústne pojednávanie na deň 19. 02. 2016.

Dňa 10. 02. 2016 doručil odvolateľ na prvostupňový správny orgán odvolanie proti účastníkom konania, vylúčenie a nesúhlas s účastníkmi konania uvedených vo verejnej vyhláške k oznámeniu o začatí konania uvedených v rozdeľovníku pod číslom 23, 24 a 30 a to konkrétne: 23. Ing. Tomáš Surový, Zliechovská 1015/117, Košeca; 24. Peter Lacko, Zliechovská 886/111, Košeca; 30. Slovenský rybársky zväz, MsO, Partizánska 131/3, 018 41 Dubnica nad Váhom. Prvostupňový správny orgán túto žiadosť neakceptoval s odvolaním sa na to, že odvolateľ mal túto požiadavku uplatniť najneskoršie na ústnom pojednávaní konanom dňa 19. 12. 2015. Pri rozhodovaní o MVE Košeca bolo dňa 14. 04. 2014 doručené na prvostupňový správny orgán stanovisko od právneho zástupcu Ing. Tomáša Surového a Petra Lacka k technickému posúdeniu stavby MVE Košeca odborným znalcom, v závere ktorého žiadajú byť zaradení do ďalších rozhodovacích procesov ohľadne MVE Košeca. Prvostupňový správny orgán vyhovel ich žiadosti a doručoval im písomnosti prvostupňového správneho orgánu vo veci stavby MVE Košeca ako účastníkom konania. Slovenský rybársky zväz, MsO Dubnica nad Váhom bol dotknutým orgánom vo všetkých konaniach stavby MVE Košeca. Nakoľko stavba „Odľahčovacie potrubie“ priamo súvisí so stavbou MVE Košeca, Slovenský rybársky zväz, MsO Dubnica nad Váhom bol prizvaný na konanie o odstránení stavby „Odľahčovacie potrubie“. Milan Sedláček, Zliechovská 422/97 Košeca splnomocnil Ing. Milana Sedláčka, Zliechovská 1013/109, Košeca na zastupovanie v právnych veciach, aby vykonával všetky úkony a prijímal doručované písomnosti, na zastupovanie v konaní o nariadení odstránenia stavby „Odľahčovacie potrubie“, začaté z vlastného podnetu a nariadení ústneho pojednávanie stavby až do právoplatného skončenia veci zo dňa 18. 02. 2016. Na ústnom pojednávaní predložili písomné stanovisko Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, Košeca spoločne s Milanom Sedláčkom, Zliechovská 422/97, Košeca zo dňa 19. 02. 2016 a so stanoviskom JUDr. Jána Súkeníka, advokáta zastupujúceho účastníkov konania Ing. Tomáša Surového, Zliechovská 1015/117, Košeca, Petra Lacka, Zliechovská 886/11, Košeca a Ing. Milana Sedláčka, Zliechovská 1013/109, Košeca; Peter Lacko, Zliechovská 886/111, Košeca zo dňa 19. 02. 2016 a odvolateľ zo dňa 18. 02. 2016. Milan Sedláček vo svojom stanovisku požaduje odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu o odstránení stavby. V zápisnici z ústneho pojednávanie zo dňa 19. 02. 2016 prvostupňový správny orgán konštatuje, že na základe predložených dokladov a priebehu konania rozhodne vo veci odstránenia stavby „Odľahčovacie potrubie“ postavenej na pozemku parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca stavebníka Jozefa Pagáča, Košeca 411/26 za podmienok stanovených v zápisnici z ústneho pojednávanie zo dňa 19. 02. 2016. Ďalšie podmienky rozhodnutia o odstránení stavby stanoví prvostupňový správny orgán podľa § 90 stavebného zákona a vyhlášky, a s pripomienkami a podmienkami účastníkov konania sa vysporiada v rozhodnutí.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 22. 02. 2016 pod číslom OÚ-IL-OSŽP-2016/000049-11 SUC rozhodnutie, ktorým nariadil odvolateľovi ako stavebníkovi v zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b), v spojitosti s § 88 ods. 2 a § 88a ods. 2 stavebného

zákona odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca. V rozhodnutí zároveň určil záväzné podmienky odstránenia stavby. Jednou z podmienok bolo, že stavba bude odstránená do 6 mesiacov od právoplatnosti vydaného rozhodnutia o odstránení stavby. Prvostupňový správny orgán rozhodol aj o námietkach účastníkov konania. Námietku odvolateľa – nesúhlas s odstránením odľahčovacieho potrubia zamietol, zamietnutie dostatočne odôvodnil s tým, že stavba odľahčovacieho potrubia bola postavená bez stavebného povolenia, odvolateľ ako stavebník bol vyzvaný na doloženie dokladov, ktoré je potrebné v zmysle stavebného zákona a vyhlášky predložiť k dodatočnému povoleniu stavby. Podľa § 88a stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v stanovenej lehote, alebo sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Proti tomuto rozhodnutiu podal, v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku, na prvostupňovom orgáne, v zákonom stanovenej lehote 15 dní, Jozef Pagáč, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca. Prvostupňový správny orgán podanému odvolaniu nevyhovel a postúpil odvolanie na odvolací orgán. Odvolací orgán rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2016/015593-002 Kom zo dňa 30. 05. 2016 odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil, vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie a určil ďalší postup pre prvostupňový správny orgán.

Prvostupňový správny orgán verejnou vyhláškou oznámil pokračovanie konania o nariadení odstránenia stavby „Odľahčovacie potrubie“ a zároveň vyzval odvolateľa na predloženie dokumentácie na odstránenie stavby (jednoduchý náčrt a popis), ktorá malapozostávať z písomného návrhu a postupu plánovaného odstránenia stavby a opatrení na zabezpečenie susedných pozemkov a stavby plota Milana Sedláčka. Na ústnom pojednávaní odvolateľ predložil správu „MVE Košeca Postup pri odstraňovaní odľahčovacieho potrubia“, kód klasifikácie stavby: 2152, vypracovanú Ing. Milanom Antlom, Projektovanie – inžinierske stavby vodohospodárske stavby, Vladimíra Clementisa 663/31, 911 01 Trenčín, IČO: 36 123 536 zo 08/2016, opatrenú okrúhlu pečiatkou Ing. Milan ANTL, autorizovaný stavebný inžinier č. 0624*SP*A2 komplexné architektonické a inžinierske stavby, ktorá je súčasťou zápisnice z ústneho pojednávania a miestneho zisťovania zo dňa 07. 09. 2016. Do zápisnice zo dňa 07. 09. 2016 prvostupňový správny orgán uviedol spôsob a postup odstránenia stavby „Odľahčovanie potrubie“ s termínom odstránenia 1 rok od právoplatnosti vydaného rozhodnutia o odstránení stavby „Odľahčovacie potrubie“. Túto zápisnicu podpísali účastníci konania a aj odvolateľ bez uvedenia pripomienok a námietok k obsahu ústneho pojednávania. Na ústnom pojednávaní podal písomné vyjadrenie JUDr. Ján Súkeník, advokát, ktorý zastupoval účastníkov konania Ing. Tomáša Surového, Petra Lacka a Ing. Milana Sedláčka. Vo vyjadrení predložili svoje podmienky týkajúce sa spôsobu a postupu odstránenia stavby a navrhujú, aby prvostupňový správny orgán nariadil odvolateľovi odstránenie stavby a všetkých jej súčastí s tým, že zohľadní požiadavky účastníkov konania. Požiadavky podaného vyjadrenia sa vzťahovali na povinnosti uvedené v stavebnom zákone

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza, že námietky odvolateľa považuje za neopodstatnené a k predloženým námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

K námietke 1 odvolateľa v tom, že požaduje zrušiť odvolaním napadnuté rozhodnutie a vrátiť ho späť, nakoľko prvostupňový správny orgán a účastníci konania sa opäť dohodli, že plot, ktorý je postavený na pozemku odvolateľa na potrubí zostane zachovaný odvolací orgán uvádza, že konanie zo dňa 07. 09. 2016 bolo vedené ako konanie vo veci odstránenia stavby „Odľahčovacie potrubie“, postavenej v rozpore s § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, ku ktorému odvolateľ predložil materiál „MVE Košeca, Postup pri odstraňovaní odľahčovacieho potrubia“, kód klasifikácie stavby: 2152, vypracovaný Ing. Milanom Antlom, Projektovanie – inžinierske stavby vodohospodárske stavby, Vladimíra Clementisa 663/31, 911 01 Trenčín, IČO: 36 123 536 zo 08/2016, opatrený okrúhlu pečiatkou Ing. Milan ANTL, autorizovaný stavebný inžinier č. 0624*SP*A2 komplexné architektonické a inžinierske stavby. Podstata konania spočívala v dohode a nájdení najlepšieho riešenia na odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“, ktorú postavil odvolateľ bez stavebného povolenia ako súčasť MVE Košeca, ktorá bola povolená dňa 12. 12. 1989 Okresným národným výborom Považská Bystrica, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva pod číslom PLVH-1509/0989-405. Na konaní bol do zápisnice uvedený postup, ako sa bude postupovať pri odstraňovaní „Odľahčovacieho potrubia“ a odvolateľ sám v podanom odvolaní navrhuje, aby úsek č.3 zostal tak, ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí, to znamená, že v úseku č. 3, kde je stavba „Odľahčovacieho potrubia“ umiestnená pod časťou plota p. Sedláčka, t. j. plot, alebo jeho základ je realizovaný na odľahčovacom potrubí, zostane potrubie zachované, bude zablendované a znefunkčnené v úseku cca 30 m.

K námietke 2 odvolateľa v tom, že nesúhlasí s rozhodnutím, ktoré nariaďuje a pritom toto nariadenie v zmysle Ústavy porušuje jeho práva (§ 58 ods. 4) – bez udania príslušného zákona – kde nariadenie ho zaväzuje, že musí strpieť cudzí plot na jeho pozemku parc. č. 429/5, čo on kategoricky odmieta a súhlas na ponechaní plota nedal ani na ústnom pojednávaní.

Odvolací orgán uvádza, že podľa Čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len Ústava) má každý právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Funkcia práva vlastníť majetok a jeho ochrana spočíva v tom, aby sa všetkým vlastníkom poskytla a súčasne aj trvale garantovala právna istota tak, že vlastnícke právo k veci, ktoré nadobudol v súlade s platnými zákonmi, sa nemôže obmedziť alebo využiť bez právneho dôvodu. Zákonodarca aj v Občianskom zákonníku v § 124 uviedol, že všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa Čl. 20 ods. 3 Ústavy vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom. Ochrana, ktorá sa poskytuje právam vlastníka jednej veci, nesmie byť v nepomere k spravodlivej ochrane vlastníka druhej veci.

Podľa Čl. 2 Ústavy štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Princíp zákonnosti znamená, že väzanosť štátu právom sa musí uplatňovať jednak v oblasti väzanosť štátu ústavou, ústavnými zákonmi a zákonmi, ako aj v oblastiach ich vykonávania orgánmi štátnej správy, ktoré musia zásadne postupovať len na základe zákonov a v ich medziach.

Tým, že odvolateľ realizoval stavbu „Odľahčovacie potrubie“ v rozpore s vydaným a právoplatným povolením Okresného národného výboru Považská Bystrica, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva pod číslom PLVH-1509/0989-405 zo

dňa 12. 12. 1989 a nepredložil v určenej lehote prvostupňovému správneému orgánu doklady o tom, že dodatočné povolenie tejto stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi naplnil ustanovenie § 88a ods.2 stavebného zákona. Podľa tohto ustanovenia ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad **nariadi** odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním a z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2016/000049-28 SUC zo dňa 21. 09. 2016, ktorým nariadil odvolateľovi odstránenie stavby „Odl'ahčovacie potrubie“ realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca.

Odopretie súhlasu odvolateľa na ponechaní plota na potrubí nie je zápisnične podchytené, ani odvolateľ na ústnom pojednávaní nevzniesol túto námietku do zápisnice v konaní o odstránení stavby.

K námietke 3 odvolateľa v tom, že na ústnom pojednávaní doložil Správu postup pri odstránení odl'ahčovacieho potrubia, kde v bode 3, v úseku č. 3 oplotenia, nie je uvedené, že plot ostane na jeho pozemku, ale že oplotenie bude odstránené majiteľom oplotenia a tento úsek je v odvolaní napadnutom rozhodnutí opísaný nepravdivo. V tomto znení nebola správa vypracovaná Ing. Milanom Antlom, autorizovaným stavebným inžinierom, ale projektantom Ing. Milanom Antlom, ktorý napísal, že v úseku č. 3 oplotenia, t. j. v dĺžke cca 28 m potrubie je možné odstrániť len pod podmienkou, že bude majiteľom oplotenia toto v predstihu odstránené. Nachádza sa na pozemku stavebníka – odvolateľa na parcele č. 429/5. V správe je uvedené, že ak by mali byť tieto práce v uvedenom úseku robené za súčasného oplotenia, tak by bolo pri odstraňovaní potrubí ohrozené zdravie, možno aj život osôb, ktoré by tieto práce realizovali. Je tu možnosť, že majiteľ oplotenia toto zabezpečí tak, aby nedošlo k ohrozeniu osôb, ktoré by ho odstraňovali. Riešenie zabezpečenia musí mať majiteľ oplotenia odsúhlasené príslušnými orgánmi týkajúcimi sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. K tomuto bodu odvolania odvolací orgán uvádza, že v konaní o odstránení stavby **nie je povinnosťou** prvostupňového správneho orgánu preniesť do vydaného rozhodnutia o odstránení stavby postup odstránenia stavby tak, ako je predložený vlastníkom stavby v Správe postup pri odstránení odl'ahčovacieho potrubia. Podstatou konania o odstránení stavby je najst' konsenzus medzi odvolateľom a ostatnými účastníkmi konania pri odstraňovaní nepovolenej stavby a dohodnúť odstránenie stavby tak, aby sa odstránenie stavby čo najmenej dotklo vlastníckych práv tých, ktorých sa odstránenie stavby dotýka. To znamená, že v konaní o odstránení stavby sa dohodne postup, ktorý bude čo najmenej zasahovať do vlastníckych práv účastníkov konania a bude v súlade so zákonom. K tomu sa využijú aj podklady a návrhy, ktoré predloží vlastník stavby v dokumentácii k odstráneniu stavby.

K námietke 4 odvolateľa v tom, že aj vo vyjadrení účastníkov konania v zastúpení JUDr. Jánom Súkenikom, ktorí doložili vyjadrenie nie je zmienka, že plot ostane na jeho pozemku odvolací orgán opätovne uvádza ako k námietke 3 odvolateľa, že podstatou konania o odstránení stavby je najst' konsenzus medzi odvolateľom a ostatnými účastníkmi konania pri odstraňovaní nepovolenej stavby a dohodnúť odstránenie stavby tak, aby sa odstránenie stavby čo najmenej dotklo vlastníckych práv tých, ktorých sa odstránenie stavby dotýka.

K námietke 5 odvolateľa v tom, že potrubie sa nedá odstrániť, pokiaľ si p. Sedláček neodstráni plot odvolací orgán opätovne uvádza ako k námietke 3 a 4 odvolateľa, že podstatou konania o odstránení stavby je nájsť konsenzus medzi odvolateľom a ostatnými účastníkmi konania pri odstraňovaní nepovolenej stavby a dohodnúť odstránenie stavby tak, aby sa odstránenie stavby čo najmenej dotklo vlastníckych práv tých, ktorých sa odstránenie stavby dotýka.

K námietke 6 a 7 odvolateľa v tom, že žiada odvolací orgán, aby odvolací orgán zmenil výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia nasledovne: v úseku č.1 a č. 2 a č. 4 bude potrubie ponechané v zemi, úsek č. 3 potrubie bude zachované tak ako je uvedené v rozhodnutí, úsek č. 5 – objekt jalový prepad zostane zachované, zablendované a znefunkčnené ako je v súčasnosti a oplotenie, ktoré je postavené na jeho pozemku v úseku č. 3 a č. 5 v dĺžke 40 m zostane zachované; touto úpravou nemusí sused búrať a znova stavať betónový plot dĺžky 40 m a nedôjde k finančným stratám a náročným prácam pri odstraňovaní oplotenie a potrubia. V prípade, že sa bude trvať na odstránení potrubia, tak ho je potrebné odstrániť po celom úseku a bude nutné odstrániť aj oplotenie a trvá na tom, aby boli obdobne plnené podmienky ako sú v bode II. napadnutého rozhodnutia pri odstraňovaní potrubia odvolací orgán uvádza, že v tomto návrhu odvolateľa by potrubie, ktoré odvolateľ postavil bez oprávnenia podľa platných právnych predpisov, zostalo neporušené a nebolo by odstránené, konanie o odstránení stavby by stratilo svoje opodstatnenie, odvodňovacie potrubie by zostalo v takom stave, ako bolo vybudované bez povolenia aj keď by neprišlo k odstráneniu oplotenie p. Sedláčka.

Odvolací orgán uvádza, že z administratívneho spisu je zrejmé, že odvolateľ požiadal o dodatočné povolenie stavby „Jalový prepad“ a následne bol prvostupňovým správnym orgánom vyzvaný na doplnenie žiadosti o dodatočné povolenie stavby v súlade s § 88a stavebného zákona a doklady o tom, že dodatočné povolenie predmetnej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Súčasne prerušil konanie a v rozhodnutí upozornil odvolateľa o tom, že ak nepredloží doklady v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby v zmysle § 88a ods. 2 stavebného zákona. Odvolateľ v lehote nepredložil žiaden relevantný doklad. Prvostupňový správny orgán v konaní zistil, že predmetná stavba nie je v súlade s verejnými záujmami obce Košeca, stavba nie je uvedená v územnoplánovacej dokumentácii obce, čím bolo naplnené ustanovenie § 88a ods. 2 stavebného zákona a vydal rozhodnutie o odstránení stavby „Odľahčovacie potrubie“ z dôvodu, že odvolateľ nepredložil v stanovenej lehote požadované doklady.

K námietke 8 odvolateľa v tom, že odvolateľ ďalej uviedol, že doklad o vlastníctve o inom práve k pozemkom bol doložený podľa § 139 stavebného zákona a so stavbou súhlasili vlastníci pozemku odvolací orgán uvádza, že aj keď odvolateľ v roku 2007 predložil súhlas vlastníkov v inom konaní, nepožiadal v roku 2007 o dodatočné povolenie vodnej stavby na zmeny, ktoré boli realizované oproti schválenej projektovej dokumentácii “Malá vodná elektrárň“ Košeca, ktorá bola odvolateľovi povolená dňa 12. 12. 1989 Okresným národným výborom Považská Bystrica, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva pod číslom PLVH-1509/0989-405 na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472), KN-C 1836/2 (KN-E 539), KN-C 429/2 (KN-E 538), KN-C 429/3, KN-C 428/4 (KN-E 538), KN-C 428/3, KN-C 425/2, KN-C 417/1 v katastrálnom území Košeca. Žiadosť o dodatočné

povolenie vodnej stavby na SO 01 Jalový prepad a odľahčovacie potrubie odvolateľ predložil až dňa 15. 12. 2015. Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa ustanovenia § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. To neplatí, skak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene. Pojem "iné právo" je definovaný v ustanovení § 139 ods. 1 stavebného zákona. Okrem práva vyplývajúceho z osobitných predpisov sa ním rozumie aj užívanie pozemku na základe nájomnej zmluvy, na základe dohody o budúcej kúpnej zmluve a právo vyplývajúce z vecného bremena viažuceho sa k pozemku alebo stavbe zriadené podľa Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 písmeno a) stavebného zákona pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. Novelou stavebného zákona (zákonom č. 199/1995 Z. z.) s účinnosťou od 1. októbra 1995 boli novo vymedzené niektoré pojmy používané v tomto zákone, najmä so zreteľom na zmenu alebo zrušenie niektorých inštitútov práva, na ktoré sa pri ich existujúcom vymedzovaní odkazovalo (napr. obsah pojmu "iné právo k pozemkom a stavbám"). Preto sa tieto pojmy novo vymedzili tak, aby bol ich význam a výklad jednoznačný. Podľa § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona iným právom môže byť nájomné právo preukázané nájomnou zmluvou uzavretou podľa Občianskeho zákonníka (§ 663 a nasl.) medzi prenajímateľom a nájomcom, musí však z nej jednoznačne vyplývať, že na prenajatom pozemku môže nájomca postaviť určitú konkrétnu stavbu, a takisto musí obsahovať dobu trvania nájmu. V takomto prípade stavbu možno povoliť vždy len na dobu určitú. Za iné právo k pozemku možno považovať aj právo preukázané dohodou o budúcej zmluve uzavretou podľa ustanovenia § 50a Občianskeho zákonníka, prípadne podľa § 289 Obchodného zákonníka, ak okrem iných náležitostí obsahuje právo nájomcu postaviť stavbu na pozemku. Takto uzavretá dohoda zabezpečuje, že dôjde k riadnemu majetkovoprávnemu vysporiadaniu, keďže jej plnenie možno súdne vymáhať žalobou, v ktorej sa žiada vyhlásenie vôle nahradiť súdnym rozhodnutím. **Na preukázanie vlastníctva alebo iného práva k pozemkom je potrebné predložiť aktuálny stav, teda stav v čase konania o odstránení stavby „Odľahčovacie potrubie“.**

K námietke 9 odvolateľa o tom, že ďalej uvádza čiastočné znenie vety z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia – ak bola realizovaná v roku 2007. Doklady predložil pred začatím. Pracovník úradu mu povedal, že zmena stavby sa povolí pri koľaudácii. Konanie o povolení zmien stavby sa odložilo aj pri spustení MVE do skúšobnej prevádzky odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán tento údaj prevzal z pripomienok, ktoré uplatnil odvolateľ pri ústnom pojednávaní dňa 19. 02. 2016, kde uviedol: "Zvolali ste ústne konanie dňa 19. 02. 2016 na vyjadrenie Milana Sedláčka, Košeca 422. Pán Sedláček vedel o tom, keď kupovali ten pozemok, že pôvodný majiteľ dal nám súhlas na uloženie potrubia na jeho pozemok. Pán Sedláček vedel o tom bremene v zemi, aj tak to kúpil, ktoré vzniklo v roku 7/2007. Sedláček to kúpil v roku 7/8/2008". Podľa tohto vyjadrenia odvolateľa, odľahčovacie potrubie umiestnil bez povolenia príslušného stavebného úradu v roku 2007. Odvolateľ mal dostatočne dlhý čas k tomu, aby si dodatočne požiadal o dodatočné povolenie stavby ešte pred tým, ako Milan Sedláček kúpil predmetný pozemok. Odvolací orgán z administratívneho spisu nemôže posúdiť, či „pracovník úradu“ povedal

odvolateľovi, že zmena stavby sa povolí pri kolaudácii, alebo pri spustení MVE Košeca do skúšobnej prevádzky.

Ku konaniu prvostupňového správneho orgánu, ktorým vydal rozhodnutie č.j. OU-IL-OSZP-2016/000085-84 SUC zo dňa 14. 04. 2016, ktorým nariadil stavebníkovi, Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca odstránenie zmien stavby „Malá vodná elektrárňa Košeca“ realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 KN-E 345/501) v katastrálnom území Košeca nad rámec stavebného povolenia - rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-1509/0989-405 zo dňa 12. 12. 1989 odvolateľ v odvolaní uviedol iný údaj o kúpe pozemku, a to, že Milan Sedláček kúpil pozemok v roku 07. 11. 2012.

K ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu odvolací orgán uvádza:

Konaniu o odstránení stavby „Odľahčovacie potrubie“ predchádzalo v zmysle § 88a stavebného zákona konanie o dodatočnom povolení stavby, kedy ustanovenie § 88a stavebného zákona určuje procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý ju uskutočňuje bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním pre osobitné konanie o takejto stavbe. Dodatočne môže stavebný úrad stavbu alebo jej časť povoliť len vtedy, ak sa v konaní preukáže, že jej ďalšia existencia **nie je** v rozpore s verejnými záujmami a jej vlastník, resp. stavebník podá žiadosť o dodatočné povolenie stavby spolu s predpísanou dokumentáciou. Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním. Odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípade, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Dôvody pre nariadenie odstránenia stavby podľa § 88 ods. 1) stavebného zákona sú určené taxatívnym spôsobom. Stavebný úrad preto nemôže nariadiť odstránenie stavby z iných dôvodov.

Účelom konania o dodatočnom povolení stavby je vlastne dodatočné zhojenie závažnej vady, ktorou je prvotné vedomé ignorovanie zákona zo strany stavebníka. Nepovolená stavba znamená, že stavebník nemal na stavbu oprávnenie podľa platných právnych predpisov. Dôkazné bremeno je teda na vlastníkovi stavby, keďže sa on sám dopustil porušenia zákona. Predpokladom úspešnosti stavebníka v konaní o dodatočnom povolení stavby v zmysle citovaného ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona je preukázanie skutočnosti, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom. V tomto prípade prvostupňový správny orgán správne aplikoval ustanovenia § 88a vo väzbe na § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, nakoľko odvolateľ nepreukázal, že stavba je v súlade s verejnými záujmami chránenými stavebným úradom.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej **bez stavebného povolenia** alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; **odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.**

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, **ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby,**

aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote : a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby, b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 88a stavebného zákona upravuje postup vlastníka nepovolennej stavby a jeho povinnosti a aj postup stavebného úradu pri nepovolených stavbách. Z odsekov 1 a 2 vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolennej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarať všetky potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a príslušnej obce. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod.. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod..

Pri stavbách postavených bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním je stavebný úrad **povinný** vždy najskôr skúmať, či takáto stavba nie je v rozpore s **verejnými záujmami**. Konanie o dodatočnom povolení, resp. následne o odstránení stavby začína stavebný úrad z vlastného podnetu „ex off“ oznámením v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona.

Vlastník nepovolennej stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarať všetky potrebné doklady z hľadiska preukázania súladu s verejným záujmom, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, správcov sietí a technického vybavenia územia, ako aj obce ako samosprávneho orgánu, potrebné pre posúdenie súladu stavby s verejnými záujmami. Následne podľa výsledku konania stavebný úrad rozhodne, či je možné stavbu dodatočne povoliť, alebo či je potrebné nariadiť jej odstránenie.

Odvolačiaci orgán pri preskúmaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, vydaných rozhodnutí a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o odstránení stavby „Odl'ahčovacie potrubie“, ako aj jemu predchádzajúceho konania a zistil, že postup

prvostupňového správneho orgánu je v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a vydané rozhodnutie obsahuje náležitosti obligatórne predpísané v § 47 správneho poriadku.

V odôvodnení rozhodnutia v zmysle § 47 ods.3 správneho poriadku správny orgán uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydávané rozhodnutie, uvedie nepochybné zistené skutočnosti a ich právny význam, aké dôkazy boli vykonané a ako ich správny orgán zhodnotil a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.

Správny poriadok v § 46 uvádza základné náležitosti, ktoré musí správne rozhodnutie obsahovať. Každé rozhodnutie, ako individuálny správny akt, ktorým sa predpísaným procesným postupom zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických alebo právnických osôb musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Správnym konaním sa nazýva postup správnych orgánov, účastníkov konania a ďalších osôb pri vydávaní rozhodnutí, ktorý upravuje právny predpis. Zmyslom všetkých procesných predpisov je zabezpečiť realizáciu hmotných noriem vo forme rozhodnutia o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb za takého postupu, aby vo veci bol zistený skutkový stav čo najúplnejšie, prostriedkami, ktoré objasňujú okolnosti rozhodné pre posúdenie veci, a aby účastníkovi, o ktorého vec – práva a povinnosti ide, bola poskytnutá možnosť predkladať dôkazy, návrhy a obhajovať svoje práva. Toto platí zvlášť, ak ide o konanie, v ktorom dôkazná povinnosť spočíva na účastníkovi.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku.

V zmysle ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku upravujúceho základné pravidlá konania, správny orgán musí vychádzať zo skutočného stavu veci, zistenia všetkých podstatných skutočností v súlade s hmotnoprávnym predpisom a je povinný podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V zmysle ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu má za to, že prvostupňový správny orgán pri odstraňovaní stavby „Odľahčovacie potrubie“ podľa ustanovenia § 88a stavebného zákona postupoval správne; z dikcie ustanovenia § 88a v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby predovšetkým skúma, či dodatočné povolenie stavby

nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Prvostupňový správny orgán konštatoval, že v priebehu konania odvolateľ nepredložil vyjadrenie obce Košeca, že „Odľahčovacie potrubie“ nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania. Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia.

Po preštudovaní odvolania a s ním súvisiaceho predloženého spisového materiálu v celom rozsahu odvolací orgán zistil, že Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie v konaní postupoval v súlade s § 3, § 32 ods. 1, § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj s ustanoveniami § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky v súlade s § 26 správneho poriadku, a preto musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Košeca spôsobom v obci obvyklým a na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín. Posledný deň vyvesenia je dňom oznámenia.

Vyvesené dňa: 17. 1. 2014

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

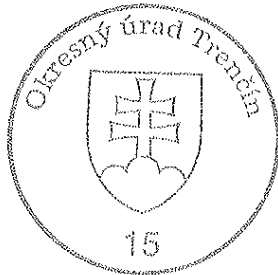
Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame obec Košeca, aby vyznačila požadované údaje na jedno vyhotovenie rozhodnutia zverejneného verejnou vyhláškou, opečiatkované a podpísané vrátila Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, na adresu uvedenú v záhlaví vyveseného rozhodnutia.

Doručí sa:

1. Jozef Pagáč, Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca
2. Obec Košeca, 018 64 Košeca
3. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
4. Emília Chovancová, Moravská 1629/45, 020 01 Púchov
5. Anna Domjenová, V slatinách 605/8, 018 64 Košeca
6. Jozef Trpka, Kukučínova 691/16, 019 01 Ilava
7. Ján Brtáň, Kukučínova 479/12, 019 01 Ilava
8. Júlia Brtánová, Októbrova 682/57, 958 01 Partizánske
9. Milan Karlík, Za Barborkou 1219/8, 018 64 Košeca
10. Ing. Milan Školuda, Podlavická cesta 6452/25, 974 01 Banská Bystrica
11. Želmíra Ježková, D.Štubňa 309/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
12. Emília Florianová, SNP 5/380, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
13. Janka Danková, Wolkrova 1, 851 01 Bratislava 5
14. JUDr. Mária Horváthová, Cabanova 27, 841 02 Bratislava
15. Anna Šišťiková, SNP 1018/13, 018 41 Dubnica nad Váhom
16. Miroslav Polák, 018 53 Bolesov 463
17. Ing. Vladimír Mosný, Križna 4083/12, 801 00 Bratislava-Staré Mesto
18. Ing. Jana Feilerová, Bajzova 2414/2, 010 01 Žilina
19. Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, 018 64 Košeca
20. Pavlína Dulebová, Okružná 1425/36, 020 01 Púchov
21. Mgr. Eva Révayová, Holubyho 2112/6, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
22. Zdenko Pagáč, Zliechovská 1016/105, 018 64 Košeca
23. Ing. Tomáš Surový, Zliechovská 1015/117, 018 64 Košeca
24. Peter Lacko, Zliechovská 886/111, 018 64 Košeca
25. Milan Sedláček, Zliechovská 422/97, 018 64 Košeca
26. Oznámenie verejnou vyhláškou neznámym účastníkom konania

Po nadobudnutí právoplatnosti:

1. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie spolu so spisovým materiálom
2. a/a



Eva Plevová
JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru