

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN  
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV  
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

OU-TN-OOP3-2016/015593-002 Kom

Trenčín 30. 05. 2016

V E R E J N Á   V Y H L Á Š K A

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníka konania Jozefa Pagáča, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca zo dňa 14. 03. 2016, takto **rozhodol**:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-IL-OSZP-2016/000049-11 SUC zo dňa 22. 02. 2016, ktorým nariadil stavebníkovi, Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca **ruší a vec vracia na nové konanie a rozhodnutie.**

**Odôvodnenie**

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (*d'alej len odvolací orgán*) bolo dňa 14. 04. 2016 doručené z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava (*d'alej prvostupňový správny orgán*), odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým odvolateľovi - Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca v zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b), § 88 ods. 2 a § 88a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov - nariadil odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“, realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca.

Prvostupňový orgán vydal dňa 22. 02. 2016 pod č. OU-IL-OSZP-2016/000049-11 SUC Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca (*d'alej len odvolateľ*)

Telefón  
+421-32-7486031

Fax  
+421-32-743 44 73

E-mail  
jana.komorasova@minv.sk

Internet  
www.minv.sk

IČO  
00151866

rozhodnutie, ktorým mu v zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b), § 88 ods. 2 a § 88a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (stavebný poriadok) (*d'alej len stavebný zákon*) nariadil odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“, realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca.

Proti tomuto rozhodnutiu podal, v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (*d'alej len správny poriadok*), na prvostupňovom orgáne, v zákonom stanovenej lehote 15 dní odvolanie Jozef Pagáč, bytom Hlavná ulica 411/26,018 64 Košeca.

Odvolať vo svojom odvolaní uviedol, že:

- „už tri týždne pred konaním (v novembri) ho príslušný orgán štátnej vodnej správy upozornil, že nesmie poškodiť Sedláčkov plot, keď bude búrať potrubie a konanie bolo 16. 12. 2015“

- „upozornil OU OSŽP Ing. Suchánkovú, že účastníci Lacko, Surový a rybári nemajú čo robiť na konaniach, lebo nemajú pozemky vedľa stavby a ona odpovedala, že si prizve koho chce“

- „cit.: „dňa 15. 12. 2015 som doložil list vlastníctva č. 774 Milan Sedláček 422/97 kde je problém. U mňa nie keď nebol pozvaný na konanie““

- „OU OSŽP moje námietky zo 16. 12. 2015 zamieta, týmto boli porušené jeho ústavné práva. Potrubie sa nedá odstrániť, pokiaľ si Sedláček neodstráni plot a to je ten plot, na ktorý ma p. Suchánková upozornila, že ho nesmiem poškodiť už tri týždne pred konaním a to je dôkaz, že majiteľ plotu ovplyvnil OU OSŽP “

- „na ústnom pojednávaní sa dohodlo, odstránenie plota na dobu 1 roka, lebo plot je postavený na potrubí“

- „podal na obec Košeca ako na príslušný orgán štátneho dohľadu podnet na odstránenie plota, ktorý je postavený sčasti na potrubí na parcele č. 429/5 a priloží kópiu o začatí konania“

- „dňa 10. 02. 2016 poslal odvolanie proti účastníkom konania na vylúčenie z tohto konania. OU OSŽP nedoručilo toto odvolanie vyššiemu orgánu OU Trenčín, čo je neprípustné“

- „v rozhodnutí špeciálny úrad zavádza, že stavebník Pagáč nepreukázal vlastníctvo. Jasný dôkaz, že v roku 2007 doložil súhlas vlastníkov. Milan Sedláček si kúpil pozemok v roku 07. 11. 2012“

- „účastník konania Milan Sedláček, Zliechovská 222/94 Košeca si uplatnil na konaní požiadavku odstrániť stavbu do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia“

- „na strane 3/11 je uvedené, že správny orgán v konaní zabudol na Milana Sedláčka, Zliechovská 422/97 a účastník konania je Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109“

- „na strane 9/11 je napísané, že účastník konania Milan Sedláček, Zliechovská 222/97 si uplatnil na ústnom pojednávaní dňa 19. 02. 2016 prostredníctvom splnomocneného zástupcu a právneho zástupcu atd. ďalej. Podpísaný je Milan Sedláček, Zliechovská 422/97“

- „OU OSŽP v tomto rozhodnutí urobil procesné chyby, „přibral ďalšieho účastníka, ktorému sa v požiadavke vyhovuje a je oprávnená ako vlastníkovi pozemku“ Milana Sedláčka, Zliechovská 222/97 nie je vlastník parcely č. KN-C 430/1 v k. ú. Košeca“

- „dňa 16. 12. 2015 na pojednávaní bol dohodnutý termín odstránenia najmenej 1 rok, ale pracovníčka sa dávno pred konaním dohodla so Sedláčkom, upozornila ma, že nesmiem poškodiť plot a teraz sa znížil termín na pol roka. Úrad týmto jeho rozhodnutím, že ponížil dobu na pol roka mi spôsobil škodu na majetku a bude ma sankcionovať, že som neodstránil plot, mal napísať do rozhodnutia, že Sedláček má postavený plot na potrubí a najskôr musí odstrániť svoj plot“

-, cit.: „Aj tu Úrad popiera moje práva keď píše mal som si uplatniť pripomienku na ústnom pojednávaní 16. 12. 2015. Uplatniť si mali teda všetci účastníci do 16. 12. 2015, ale Pagáč nemôže a Sedláčkovci môžu dávať pripomienky aké chcú a to vyhovuje aj 19. 2. 2016?“

-, cit.: „Odvolací úrad musí spojiť do tohto konania potrubie aj plot Sedláčkov. Stoh to dôvodu lebo je plot nabetonovaný na potrubie a je na mojom pozemku. Upozorňujem že potrubie sa nedá odstrániť pokiaľ je na ňom plot!!! Nech si Sedláček trochu užije keď opisujú jeho priaznivci druhých, na Okresnej prokuratúre, či bude konať tak aby nenaťahoval konanie. Keď bude plot odstránení ja do pol roka odstránim potrubie ...“ “

Z citovaných dôvodov podal odvolateľ odvolanie voči rozhodnutiu o odstránení stavby „Odľahčovacie potrubie“ a požadoval, aby odvolací orgán zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie a vec vrátil späť.

Prvostupňový správny orgán o odvolaní sám nerozhodol, a preto predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, spolu so súvisiacim spisovým materiálom a svojim stanoviskom k odvolaniu na Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 14. 04. 2016.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci správny spis, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Prvostupňový správny orgán začal dňa 10. 11. 2015 z vlastného podnetu konanie o nariadení odstránenia stavby „Odľahčovacie potrubie“, postavenej na pozemkoch parc. č. KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca. Začatie konania oznámil verejnou vyhláškou známym účastníkom konania a dotknutým orgánom. Doručenie oznámenia je v spise preukázané dotknutým orgánom a účastníkom konania. V oznámení o začatí konania prvostupňový správny orgán upozornil odvolateľa, ako stavebníka, že má možnosť najneskôr na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním, predložiť žiadosť o dodatočné povolenie stavby „Odľahčovacie potrubie“, spolu s prílohami uvedenými vo vyhláške MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (*d'alej len vyhláška*) a dokladmi o tom, že dodatočné povolenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom. Zároveň prvostupňový správny orgán poučil odvolateľa, ako stavebníka o tom, že ak v určenej lehote uvedenej v oznámení o začatí konania, najneskôr však pri ústnom pojednávaní, nedoručí doklady a nepreukáže, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, nariadi odstránenie stavby.

Vodná stavba “Malá vodná elektráreň“ Košeca (*d'alej len MVE Košeca*) bez stavby „Odľahčovacie potrubie“ bola povolená dňa 12. 12. 1989 Okresným národným výborom Považská Bystrica, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva pod číslom PLVH-1509/0989-405 na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472), KN-C 1836/2 (KN-E 539), KN-C 429/2 (KN-E 538), KN-C 429/3, KN-C 428/4 (KN-E 538), KN-C 428/3, KN-C 425/2, KN-C 417/1 v katastrálnom území Košeca. Stavba „Odľahčovacie potrubie“ **bola postavená bez stavebného povolenia** na pozemku parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca. Ide o odľahčovacie potrubie DN 600 s posilneným potrubím DN 350. Potrubie sa nachádza na ľavej strane otvoreného privádzača

na MVE Košeca v zemnej hrádzi bez vegetácie. Dĺžka potrubia je cca 80 m a potrubie je záustené do betónového odpadového kanála. Potrubie je tlakové a zasypané zeminou.

Pred začatím ústneho pojednávania, dňa 15. 12. 2015 predložil odvolateľ žiadosť o dodatočné povolenie vodnej stavby SO 01 Jalový prepad a odľahčovacie potrubie s nasledovnými prílohami:

- projektová dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby Košeca, SO 01 Jalový prepad a odľahčovacie potrubie
- kópia z katastrálnej mapy zo dňa 30. 09. 2014
- nájomná zmluva - Spolok lesomajiteľov zo dňa 06. 06. 1994
- dohoda o vybudovaní potrubia proti povodni - Spolok lesomajiteľov zo dňa 30. 08. 2007
- výpis z listu vlastníctva č. 2863, parcely KN-C 430/2, KN-C 430/3, KN-C 430/5, katastrálne územie Košeca, vlastník Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 422/97, Košeca, zo dňa 15. 12. 2015
- výpis z listu vlastníctva č. 774- čiastočný, parcela KN-C 430/1, katastrálne územie Košeca, vlastník Pagáč Zdenko, Zliechovská 1016/105 Košeca, zo dňa 15. 12. 2015
- výpis z listu vlastníctva č. 2731, parcely KN-C a KN-E, katastrálne územie Košeca, zo dňa 06. 03. 2015
- vyjadrenie Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. Púchov, Nimnica č. 262/2006-106/Pe zo dňa 24. 09. 2007

Odvolateľ nepredložil:

- doklady o tom, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi
- záväzná stanoviská dotknutých orgánov podľa § 140b stavebného zákona
- doklad o vlastníctve pozemkov alebo doklad o inom práve k nim podľa § 139 stavebného zákona
- aktuálny list vlastníctva č. 2731 ku dňu 16. 12. 2015, na ktorom boli zapísané zmeny
- doklad o zaplatení správneho poplatku

Na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním 19. 12. 2015 bolo v zápisnici prvostupňovým správny orgánom konštatované, že všetci účastníci konania, okrem odvolateľa, súhlasili s odstránením stavby „Odľahčovacie potrubie“ s termínom na odstránenie stavby 1 rok.

Prvostupňový správny orgán v správnom konaní opomenul účastníka konania – Milana Sedláčka, Zliechovská 422/97, 018 64 Košeca, vlastníka pozemku parcelné číslo KN-C 430/1 v katastrálnom území Košeca z dôvodu, že iným účastníkom konania je jeho menovec, Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, Košeca. Z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán verejnou vyhláškou oznámil známym účastníkom konania a dotknutým orgánom dňa 20. 01. 2016 začatie a pokračovanie konania o nariadení odstránenia stavby „Odľahčovacie potrubie“ z vlastného podnetu a nariadil opätovné ústne pojednávanie na deň 19. 02. 2016.

Dňa 10. 02. 2016 doručil odvolateľ na prvostupňový správny orgán odvolanie proti účastníkom konania, vylúčenie a nesúhlas s účastníkmi konania uvedených vo verejnej vyhláške k oznámeniu o začatí konania uvedených v rozdeľovníku pod číslom 23, 24 a 30 a to konkrétne: 23. Ing. Tomáš Surový, Zliechovská 1015/117, Košeca; 24. Peter Lacko, Zliechovská 886/111, Košeca; 30. Slovenský rybársky zväz, MsO, Partizánska 131/3, 018 41 Dubnica nad Váhom. Prvostupňový správny orgán túto žiadosť neakceptoval s odvolaním sa

na to, že odvolateľ mal túto požiadavku uplatniť najneskoršie na ústnom pojednávaní konanom dňa 19. 12. 2015. Pri rozhodovaní o MVE Košeca bolo dňa 14. 04. 2014 doručené na prvostupňový správny orgán stanovisko od právneho zástupcu Ing. Tomáša Surového a Petra Lacka k technickému posúdeniu stavby MVE Košeca odborným znalcom, v závere ktorého žiadajú byť zaradení do ďalších rozhodovacích procesov ohľadne MVE Košeca. Prvostupňový správny orgán vyhovel ich žiadosti a doručoval im písomnosti prvostupňového správneho orgánu vo veci stavby MVE Košeca ako účastníkom konania. Slovenský rybársky zväz, MsO Dubnica nad Váhom bol dotknutým orgánom vo všetkých konaniach stavby MVE Košeca. Nakoľko stavba „Odľahčovacie potrubie“ priamo súvisí so stavbou MVE Košeca, Slovenský rybársky zväz, MsO Dubnica nad Váhom bol prizvaný na konanie o odstránení stavby „Odľahčovacie potrubie“. Milan Sedláček, Zliechovská 422/97 Košeca splnomocnil Ing. Milana Sedláčka, Zliechovská 1013/109, Košeca na zastupovanie v právnych veciach, aby vykonával všetky úkony a prijímal doručované písomnosti, na zastupovanie v konaní o nariadení odstránenia stavby „Odľahčovacie potrubie“, začaté z vlastného podnetu a nariadení ústneho pojednávania stavby až do právoplatného skončenia vecí zo dňa 18. 02. 2016. Na ústnom pojednávaní predložili písomné stanovisko Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, Košeca spoločne s Milanom Sedláčkom, Zliechovská 422/97, Košeca zo dňa 19. 02. 2016 a so stanoviskom JUDr. Jána Súkeníka, advokáta zastupujúceho účastníkov konania Ing. Tomáša Surového, Zliechovská 1015/117, Košeca, Petra Lacka, Zliechovská 886/11, Košeca a Ing. Milana Sedláčka, Zliechovská 1013/109, Košeca; Peter Lacko, Zliechovská 886/111, Košeca zo dňa 19. 02. 2016 a odvolateľ zo dňa 18. 02. 2016. Milan Sedláček vo svojom stanovisku požaduje odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu o odstránení stavby. V zápisnici z ústneho pojednávania zo dňa 19. 02. 2016 prvostupňový správny orgán konštatuje, že na základe predložených dokladov a priebehu konania rozhodne vo veci odstránenia stavby „Odľahčovacie potrubie“ postavenej na pozemku parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca stavebníka Jozefa Pagáča, Košeca 411/26 za podmienok stanovených v zápisnici z ústneho pojednávania zo dňa 19. 02. 2016. Ďalšie podmienky rozhodnutia o odstránení stavby stanoví prvostupňový správny orgán podľa § 90 stavebného zákona a vyhlášky, a s pripomienkami a podmienkami účastníkov konania sa vysporiada v rozhodnutí.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 22. 02. 2016 pod číslom OÚ-IL-OSŽP-2016/000049-11 SUC rozhodnutie, ktorým nariadil odvolateľovi ako stavebníkovi v zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b), v spojitosti s § 88 ods. 2 a § 88a ods. 2 zákona stavebného zákona odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ realizovanej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 429/5, 430/1, 430/2 a 430/3 v katastrálnom území Košeca. V rozhodnutí zároveň určil záväzné podmienky odstránenia stavby. Jednou z podmienok je, že stavba bude odstránená do 6 mesiacov od právoplatnosti vydaného rozhodnutia o odstránení stavby. Prvostupňový správny orgán rozhodol aj o námietkach účastníkov konania. Námietku odvolateľa – nesúhlas s odstránením odľahčovacieho potrubia zamietol, zamietnutie dostatočne odôvodnil s tým, že stavba odľahčovacieho potrubia bola postavená bez stavebného povolenia, odvolateľ ako stavebník bol vyzvaný na doloženie dokladov, ktoré je potrebné v zmysle stavebného zákona a vyhlášky predložiť k dodatočnému povoleniu stavby. Podľa § 88a stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v stanovenej lehote, alebo sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Proti tomuto rozhodnutiu podal, v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku, na prvostupňovom orgáne, v zákonom stanovenej lehote 15 dní, Jozef Pagáč, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil nasledovné:

K námietke odvolateľa v tom, že upozornil prvostupňový správny orgán, že účastníci Lacko, Surový a Rybársky zväz nemajú čo robiť na konaniach, lebo nemajú pozemky vedľa stavby a „úrad“ povedal, že si prizve koho chce; že dňa 10. 02. 2016 poslal odvolanie proti účastníkom konania na vylúčenie z tohto konania, že prvostupňový správny orgán nedoručil toto odvolanie vyššiemu orgánu OU Trenčín, čo je neprípustné a v ďalšom, že „úrad“ v tomto rozhodnutí urobil procesné chyby, keď „pribral ďalšieho účastníka, ktorému sa v požiadavke vyhovuje ako vlastníčkovi pozemku - Milana Sedláčka, Zliechovská 222/97, ktorý nie je vlastník parcely č. KN-C 430/1 v k. ú. Košeca.

Ako bolo uvedené vyššie, pri rozhodovaní o MVE Košeca v roku 2014 prvostupňový správny orgán vyhovel žiadosti Ing. Tomáša Surového a Petra Lacka, na základe žiadosti ich právneho zástupcu, o ich zaradení do ďalších rozhodovacích procesov ohľadne stavby MVE Košeca a doručoval im písomnosti vo veci stavby MVE Košeca ako účastníkom konania. Slovenský rybársky zväz, MsO Dubnica nad Váhom bol dotknutým orgánom vo všetkých konaniach stavby MVE Košeca. Nakoľko stavba „Odľahčovacie potrubie“ priamo súvisí so stavbou MVE Košeca, Slovenský rybársky zväz, MsO Dubnica nad Váhom bol prizvaný na konanie o odstránení stavby „Odľahčovacie potrubie“ a mal v konaní postavenie dotknutého orgánu. Skutočnosť, že prvostupňový správny orgán vzal za účastníkov konania Ing. Tomáša Surového a Petra Lacka a ako dotknutý orgán Slovenský rybársky zväz, MsO Dubnica nad Váhom bola odvolateľovi známa už pred ústnym pojednávaním dňa 16. 12. 2015, nejednalo sa teda o novú skutočnosť a odvolateľ si mal možnosť uplatniť svoju požiadavku najneskôr pri ústnom pojednávaní tak, ako bolo uvedené v oznámení o začatí konania.

Zaslanie odvolania proti účastníkom konania na ich vylúčenie z tohto konania a jeho nedoručenie prvostupňovým správnym orgánom vyššiemu orgánu OU Trenčín, nie je možné z dôvodu, že odvolanie je špecifickou formou podania, ktorou sa účastník konania **domáha zmeny alebo zrušenia prvostupňového rozhodnutia**. Predmetom odvolania môže byť len rozhodnutie správneho orgánu, ktoré má povahu individuálneho správneho aktu.

K námietke odvolateľa v tom, že prvostupňový správny orgán zamietol jeho námietky zo dňa 16. 12. 2015, a tým boli porušené jeho ústavné práva.

Podľa Čl. 4 Ústavy SR (ďalej len Ústava) nerastné bohatstvo, **podzemné vody**, prírodné liečivé zdroje a **vodné toky sú vo vlastníctve Slovenskej republiky**. Podľa Čl. 44 bod. 4 Ústavy **štát** dbá na šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ekologickú rovnováhu a účinnú starostlivosť o životné prostredie. V tomto prípade, podmienky režimu na vodných tokoch a podmienky režimu vodných stavieb určujú účinnú starostlivosť o životné prostredie. Podľa Čl. 51 Ústavy **domáhať sa práv** uvedených v čl. 35, 36, 37 ods. 4, čl. 38 až 42 a čl. 44 až 46 tejto ústavy sa **možno len v medziach zákonov, ktoré tieto ustanovenia vykonávajú**.

V tomto prípade prvostupňový správny orgán správne aplikoval ustanovenia § 88a vo väzbe na § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona. Ustanovenie § 88a určuje procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý ju uskutočňuje bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním pre osobitné konanie o takejto stavbe. Dodatočne môže stavebný úrad stavbu alebo jej časť povoliť len vtedy, ak sa v konaní preukáže, že jej ďalšia existencia **nie je** v rozpore s verejnými záujmami a jej vlastník, resp. stavebník podá žiadosť o dodatočné povolenie stavby spolu s predpísanou dokumentáciou. Podľa ustanovenia § 88

ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním. Odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípade, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Dôvody pre nariadenie odstránenia stavby podľa § 88 ods. 1) stavebného zákona sú určené taxatívnym spôsobom. Stavebný úrad preto nemôže nariadiť odstránenie stavby z iných dôvodov.

K námietke odvolateľa v tom, že na ústnom pojednávaní sa dohodlo odstránenie potrubia na dobu najmenej 1 rok, lebo plot je postavený na potrubí a úrad týmto svojim rozhodnutím, keď znížil dobu na odstránenie stavby na pol roka mu spôsobil škodu na majetku a bude ho sankcionovať, že neodstránil potrubie a „úrad“ mal napísať do rozhodnutia, že Milan Sedláček má postavený plot na potrubí a najskôr musí odstrániť svoj plot. Odvolateľ ďalej požaduje, aby odvolací orgán spojil do tohto konania potrubie aj plot Milana Sedláčka a to z toho dôvodu, lebo je plot nabetonovaný na potrubie a je na jeho pozemku a potrubie sa nedá odstrániť, pokiaľ je na ňom plot. Keď bude plot odstránený, odvolateľ do pol roka odstráni potrubie.

Po upresnení pozemkov, na ktorých je realizovaná stavba „Odľahčovacie potrubie“ vyhodnotil prvostupňový správny orgán požiadavku vlastníka pozemku, na odstránenie stavby do 6 mesiacov ako oprávnenú a primeranú na odstránenie stavby. Podľa § 44 ods. 2 stavebného zákona jednoduché stavby a ich zmeny – aj odstránenie stavby môže uskutočňovať stavebník sám pre seba svojpomocou, ak vedenie ich uskutočňovania vykonáva stavebný dozor. Podľa § 139b ods. 1 písm. e) stavebného zákona jednoduché stavby sú podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m<sup>2</sup> a hĺbku 6 m.

Odvolateľ k podanému odvolaniu doložil svoju žiadosť o odstránenie plota, ktorý je postavený na cudzom pozemku zo dňa 05. 01. 2016, ktorý bol adresovaný Okresnému úradu Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky a oznámenie o vykonaní štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 stavebného zákona, zo dňa 25. 02. 2016, ktorým obec Košeca stanovila výkon štátneho stavebného dozoru na nepovolenú činnosť – nepovolená výstavba oplotenia na pozemku par. č. KN-C 430/1 a 431/1 v katastrálnom území Košeca. Prvostupňový správny orgán nemôže zasahovať do kompetencií obce, ako stavebného úradu a nariadiť odstránenie plota, ktorý je podľa odvolateľa postavený na odľahčovacom potrubí.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmava odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu či prvostupňový orgán postupoval v konaní a pri vydávaní rozhodnutia v súlade so zákonom a nerozhoduje o tom, aby v jednom konaní o odstránení stavby bolo riešené odstránenie stavby „Odľahčovacie potrubie“ a zároveň plot, ktorý je podľa odvolateľa postavený na potrubí. Nepovolená výstavba oplotenia na pozemku par. č. KN-C 430/1 a 431/1 v katastrálnom území Košeca spadá do kompetencie obce Košeca, ako stavebného úradu. Prvostupňový správny orgán požiadavku vlastníka pozemku na odstránenie stavby do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti vydaného rozhodnutia vyhodnotil ako oprávnenú a primeranú, avšak v zápisnici z ústneho pojednávania zo dňa 16. 12. 2015 uviedol, že termín na odstránenie stavby je 1 rok. Disproporcia v navrhovanom termíne 6 mesiacov na odstránenie stavby a pôvodný termín odstránenia stavby uvedený v zápisnici zo dňa 16. 12. 2015 nebola prerokovaná s účastníkmi konania na ústnom pojednávaní dňa 19. 02. 2016. V zápisnici z tohto konania sa prvostupňový správny orgán nevyrovnal s navrhovaným termínom odstránenia stavby 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ani v nej neuviedol, či novo navrhovaný termín odstránenia stavby prerokoval s účastníkmi konania. Odvolateľ odmietol podpísať zápisnicu z ústneho pojednávania zo dňa 19. 02. 2016 z dôvodu, že prvostupňový správny orgán neakceptoval požiadavku odvolateľa o vylúčení účastníkov konania a dotknutého orgánu, t. j. Ing. Tomáša Surového a Petra Lacka a ako dotknutý orgán Slovenský rybársky zväz, MsO Dubnica nad Váhom.

Prvostupňový správny orgán nedostatočne zhodnotil „spôsob a formu“ odstránenia stavby, nakoľko odľahčovacie potrubie prechádza aj pozemkom Milana Sedláčka, Zliechovská 422/97, Košeca, ktorý má podľa odvolateľa na potrubí postavený plot. Pri odstraňovaní odľahčovacieho potrubia môže dôjsť k poškodeniu tohto plota.

Podľa ustanovenia § 90 ods. 3 stavebného zákona podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov, ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, určí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. e) stavebného zákona stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie aj umiestnenie pod zemou. Podľa ustanovenia § 139b ods. 1 písm. e) stavebného zákona jednoduché stavby sú aj podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m<sup>2</sup> a hĺbka 6 m. Ako správne uviedol prvostupňový správny orgán v rozhodnutí, podľa § 44 ods. 2 stavebného zákona jednoduché stavby a ich zmeny môže uskutočňovať stavebník sám pre seba svojpomocou a ak vedenie ich uskutočňovania vykonáva stavebný dozor. Stavebný úrad zabezpečí ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania (§90 ods. 3 písm. c) stavebného zákona). Prvostupňový správny orgán v podmienke č. 5 napadnutého rozhodnutia uviedol, že je potrebné predložiť plán realizácie búracích prác vypracovaný oprávnenou osobou minimálne tri dni pred začatím búracích prác. Nakoľko na ústnom pojednávaní neboli s účastníkmi konania prejednané možnosti odstránenia stavby nie je možné predpokladať, že s navrhovaným plánom realizácie búracích prác bude súhlasiť majiteľ pozemku Milan Sedláček, Zliechovská 422/97, Košeca, prípadne iný účastník konania.

K námietke odvolateľa v tom, že v rozhodnutí špeciálny úrad zavádza, že stavebník nepreukázal vlastníctvo. Ako dôkaz uvádza, že v roku 2007 doložil súhlas vlastníkov. Milan Sedláček si kúpil pozemok v roku 07. 11. 2012.

Prvostupňový správny orgán správne požadoval predloženie dokladov o vlastníctve stavebných pozemkov, na ktorých bola stavba „Odľahčovacie potrubie“ realizovaná, alebo doloženie dokladu o inom práve k týmto pozemkom. Aj keď odvolateľ v roku 2007 predložil súhlas vlastníkov v inom konaní, nepožiadal v roku 2007 o dodatočné povolenie vodnej stavby na zmeny, ktoré boli realizované oproti schválenej projektovej dokumentácii “Malá vodná elektrárň“ Košeca, ktorá bola odvolateľovi povolená dňa 12. 12. 1989 Okresným národným výborom Považská Bystrica, odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva pod číslom PLVH-1509/0989-405 na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472), KN-C 1836/2 (KN-E 539), KN-C 429/2 (KN-E 538), KN-C 429/3, KN-C 428/4 (KN-E 538), KN-C 428/3, KN-C 425/2, KN-C 417/1 v katastrálnom území Košeca. Žiadosť o dodatočné povolenie vodnej stavby na SO 01 Jalový prepad a odľahčovacie potrubie odvolateľ predložil až dňa 15. 12. 2015. Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa ustanovenia § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene. Pojem "iné právo" je definovaný v ustanovení § 139 ods. 1 stavebného zákona. Okrem práva vyplývajúceho z osobitných predpisov sa ním rozumie aj užívanie pozemku na základe nájomnej zmluvy, na základe dohody o budúcej kúpnej zmluve a právo vyplývajúce z vecného bremena viažuceho sa k pozemku alebo stavbe zriadené podľa Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 písmeno a) stavebného zákona pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení



"vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. Novelou stavebného zákona (zákonom č. 199/1995 Z. z.) s účinnosťou od 1. októbra 1995 boli novo vymedzené niektoré pojmy používané v tomto zákone, najmä so zreteľom na zmenu alebo zrušenie niektorých inštitútov práva, na ktoré sa pri ich existujúcom vymedzovaní odkazovalo (napr. obsah pojmu "iné právo k pozemkom a stavbám"). Preto sa tieto pojmy novo vymedzili tak, aby bol ich význam a výklad jednoznačný. Podľa § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona iným právom môže byť nájomné právo preukázané nájomnou zmluvou uzavretou podľa Občianskeho zákonníka (§ 663 a nasl.) medzi prenajímateľom a nájomcom, musí však z nej jednoznačne vyplývať, že na prenajatom pozemku môže nájomca postaviť určitú konkrétnu stavbu, a takisto musí obsahovať dobu trvania nájmu. V takomto prípade stavbu možno povoliť vždy len na dobu určitú. Za iné právo k pozemku možno považovať aj právo preukázané dohodou o budúcej zmluve uzavretou podľa ustanovenia § 50a Občianskeho zákonníka, prípadne podľa § 289 Obchodného zákonníka, ak okrem iných náležitostí obsahuje právo nájomcu postaviť stavbu na pozemku. Takto uzavretá dohoda zabezpečuje, že dôjde k riadnemu majetkovoprávnemu vysporiadaniu, keďže jej plnenie možno súdne vymáhať žalobou, v ktorej sa žiada vyhlásenie vôle nahradiť súdnym rozhodnutím. **Na preukázanie vlastníctva alebo iného práva k pozemkom je potrebné predložiť aktuálny stav, teda stav v čase konania o odstránení stavby „Odl'ahčovacie potrubie“.**

K bodu odvolania v tom, že v rozhodnutí je uvedené, že správny orgán v konaní zabudol na Milana Sedláčka, Zliechovská 422/97 a účastník konania je Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109; že účastník konania Milan Sedláček, Zliechovská 222/97 si uplatnil na ústnom pojednávaní dňa 19. 02. 2016 prostredníctvom splnomocneného zástupcu a právneho zástupcu atď. a podpísaný je Milan Sedláček, Zliechovská 422/97 a že aj tu prvostupňový správny orgán popiera jeho práva keď píše, že si mal uplatniť pripomienku na ústnom pojednávaní 16. 12. 2015, teda pripomienky si teda mali uplatniť všetci účastníci do 16. 12. 2015 a Sedláčkovci môžu dávať pripomienky aké chcú a to vyhovuje aj 19. 2. 2016.

V oznámení o začatí a pokračovaní konania o nariadení odstránenia stavby začatom z vlastného podnetu zo dňa 20. 01. 2016 prvostupňový správny orgán oznámil verejnou vyhláškou všetkým účastníkom konania, že v konaní opomenul účastníka konania Milana Sedláčka, Zliechovská 422/97, Košeca, vlastníka pozemku parc. č. KN-C 430/1 v katastrálnom území Košeca z dôvodu, že iným účastníkom konania je jeho menovec Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, Košeca. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 správneho poriadku všetci účastníci konania majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Podľa tohto odseku správny poriadok deklaruje ústavný princíp rovnosti účastníkov, je tu premietnutá ústavná zásada rovnosti občanov na podmienky správneho konania.

Prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď po zistení, že opomenul v konaní účastníka konania Milana Sedláčka, Zliechovská 422/97, Košeca, opätovne oznámil a pokračoval v konaní o odstránení stavby „Odl'ahčovacie potrubie“ z vlastného podnetu. Podľa Čl. 20 Ústavy SR vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom. Podľa Čl. 47 ods. 2 Ústavy SR má každý právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Podľa Čl. 47 ods. 3 Ústavy SR všetci účastníci sú si v konaní podľa odseku 2 rovní. Účastník má tiež právo uplatniť si na konaní

svoje pripomienky a námietky, ktoré by mali byť v náležitej forme zachytené vo vyhotovenej zápisnici z ústneho pojednávania vyhotovenej správnym orgánom. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť, že na neskôr podané pripomienky a námietky účastníkov konania, než na ústnom pojednávani nebude prihliadať, o čom prvostupňový správny orgán v oznámení o začatí konania o odstránení stavby vopred upozornil všetkých účastníkov konania, teda aj odvolateľa.

K bodu odvolania v tom, že už tri týždne pred konaním (v novembri) príslušný orgán štátnej vodnej správy upozornil odvolateľa že nesmie poškodiť plot Milana Sedláčka, keď bude búrať potrubie a konanie bolo 16. 12. 2015.

Toto tvrdenie je subjektívne, ničím nepodložené a v celej spisovej agende nie je uvedený záznam, ktorý by poukazoval na komunikáciu odvolateľa s prvostupňovým správnym orgánom o odstránení stavby o tom, aby nepoškodil plot Milana Sedláčka.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej **bez stavebného povolenia** alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; **odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.**

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, **ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.** Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, **ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote : a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby, b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.**

Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 88a stavebného zákona upravuje postup vlastníka nepovolenej stavby a jeho povinnosti a aj postup stavebného úradu pri nepovolenej stavbách. Z odsekov 1 a 2 vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarat' všetky potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a príslušnej obce. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod.. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod..

Účelom konania o dodatočnom povolení stavby je vlastne dodatočná „**náprava závažnej vady**“, ktorou je **vedomé ignorovanie zákona zo strany stavebníka**, pod podmienkou preukázania skutočnosti, že ďalšia existencia nepovolennej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Dôkazné bremeno je na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Predpokladom úspešnosti stavebníka v konaní o dodatočnom povolení stavby v zmysle citovaného ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona je preukázanie skutočnosti, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom.

Pri stavbách postavených bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním je stavebný úrad **povinný** vždy najskôr skúmať, či takáto stavba nie je v rozpore s **verejnými záujmami**. Konanie o dodatočnom povolení, resp. o odstránení stavby začína stavebný úrad z vlastného podnetu „ex offo“ oznámením v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona.

Vlastník nepovolennej stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarať všetky potrebné doklady z hľadiska preukázania súladu s verejným záujmom, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, správcov sietí a technického vybavenia územia, ako aj obce ako samosprávneho orgánu, potrebné pre posúdenie súladu stavby s verejnými záujmami. Následne podľa výsledku konania stavebný úrad rozhodne, či je možné stavbu dodatočne povoliť, alebo či je potrebné nariadiť jej odstránenie.

Odvolací orgán pri preskúmvaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, vydaných rozhodnutí a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o odstránení stavby „Odľahčovacie potrubie“, ako aj jemu predchádzajúceho konania a zistil, že postup prvostupňového správneho orgánu nie je v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a vydané rozhodnutie neobsahuje náležitosti obligatórne predpísané v § 47 správneho poriadku. V odôvodnení rozhodnutia v zmysle § 47 ods.3 správneho poriadku správny orgán uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydávané rozhodnutie, uvedie nepochybne zistené skutočnosti a ich právny význam, aké dôkazy boli vykonané a ako ich správny orgán zhodnotil a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.

Správny poriadok v § 46 uvádza základné náležitosti, ktoré musí správne rozhodnutie obsahovať. Každé rozhodnutie, ako individuálny správny akt, ktorým sa predpísaným procesným postupom zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických alebo právnických osôb musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku.

V zmysle ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku upravujúceho základné pravidlá konania, správny orgán musí vychádzať zo skutočného stavu veci, zistenia všetkých podstatných skutočností v súlade s hmotnoprávnym predpisom a je povinný podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si

obstarať potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V zmysle ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu má za to, že prvostupňový správny orgán pri riešení dodatočného povolenia stavby podľa ustanovenia § 88a stavebného zákona postupoval správne; z dikcie § 88a stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby predovšetkým skúma, či dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Prvostupňový správny orgán konštatoval, že v priebehu konania odvolateľ nepredložil vyjadrenie obce Košeca, že stavba MVE Košeca a odľahčovacie potrubie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania. Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia.

Dôvodom na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, č. OU-IL-OSZP-2016/000049-11 SUC zo dňa 22. 02. 2016 je skutočnosť, že prvostupňový správny orgán pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia vychádzal z nedostatočne zisteného skutočného stavu veci tým, že sa nedostatočne vysporiadal s otázkou „spôsobu a formy“ odstránenia stavby, možným poškodením plota Milana Sedláčka, Zliechovská 422/97, Košeca, ktorý je postavený na predmetnom odľahčovacom potrubí, nakoľko odľahčovacie potrubie prechádza aj jeho pozemkom a taktiež sa nedostatočne vysporiadal s disproporciou v navrhovanom termíne 6 mesiacov na odstránenie stavby oproti pôvodnému termínu 1 rok na odstránenie stavby uvedenému v zápisnici zo dňa 16. 12. 2015. Táto disproporcija podľa zápisnice nebola prerokovaná s účastníkmi konania na ústnom pojednávaní dňa 19. 02. 2016.

Po preštudovaní odvolania a s ním súvisiaceho predloženého spisového materiálu v celom rozsahu odvolací orgán zistil, že Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie v konaní nepostupoval v súlade s § 3, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán v novom konaní oznámi pokračovanie konania o odstránení stavby, zvolá ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, na ktorom prejedná spôsob a postup odstránenia stavby s opatreniami, ktoré sú potrebné na zabezpečenie susedných pozemkov a stavby plota Milana Sedláčka. V zápisnici z ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním presne uvedie a popíše existujúci stav a vyznačí všetky zmeny a postupy odstránenia stavby prerokované s účastníkmi konania a dotknutými orgánmi a zároveň prejedná s účastníkmi konania a dotknutými orgánmi termín odstránenia stavby. Následne vyzve vlastníka stavby, aby v stanovenom termíne predložil dokumentáciu na odstránenie stavby vypracovanú podľa dohodnutého spôsobu a postupu na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním uvedenom v zápisnici. S touto dokumentáciou následne oboznámi účastníkov konania a dotknuté orgány, ktoré sa vyjadrí k predloženej dokumentácii.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

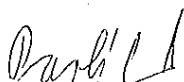
Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky v súlade s § 26 správneho poriadku, a preto musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Košeca spôsobom v obci obvyklým a na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín. Posledný deň vyvesenia je dňom oznámenia.

Vyvesené dňa: 3. 6. 2016

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:



Pečiatka, podpis:

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame obec Košeca, aby vyznačila požadované údaje na jedno vyhotovenie rozhodnutia zverejneného verejnou vyhláškou, opečiatkované a podpísané vrátila Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, na adresu uvedenú v záhlaví vyveseného rozhodnutia.

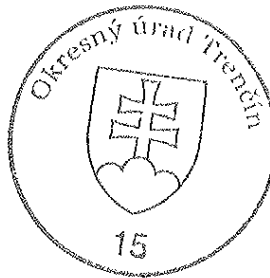
Doručí sa:

1. Jozef Pagáč, Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca
2. Obec Košeca, 018 64 Košeca
3. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
4. Emília Chovancová, Moravská 1629/45, 020 01 Púchov
5. Anna Domjenová, V slatinách 605/8, 018 64 Košeca
6. Jozef Trpka, Kukučínova 691/16, 019 01 Ilava
7. Ján Brtáň, Kukučínova 479/12, 019 01 Ilava
8. Júlia Brtáňová, Októbrova 682/57, 958 01 Partizánske
9. Milan Karlík, Za Barborkou 1219/8, 018 64 Košeca
10. Ing. Milan Školuda, Podlavická cesta 6452/25, 974 01 Banská Bystrica
11. Želmíra Ježková, D.Štubňu 309/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
12. Emília Florianová, SNP 5/380, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
13. Janka Danková, Wolkrova 1, 851 01 Bratislava 5
14. JUDr. Mária Horváthová, Cabanova 27, 841 02 Bratislava
15. Anna Šišťíková, SNP 1018/13, 018 41 Dubnica nad Váhom
16. Miroslav Polák, 018 53 Bolešov 463
17. Ing. Vladimír Mosný, Križna 4083/12, 801 00 Bratislava-Staré Mesto
18. Ing. Jana Feilerová, Bajzova 2414/2, 010 01 Žilina
19. Ing. Milan Sedláček, Zliechovská 1013/109, 018 64 Košeca
20. Pavlína Dulebová, Okružná 1425/36, 020 01 Púchov
21. Mgr. Eva Révayová, Holubyho 2112/6, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

- 22.Zdenko Pagáč, Zliechovská 1016/105, 018 64 Košeca
- 23.Ing. Tomáš Surový, Zliechovská 1015/117, 018 64 Košeca
- 24.Peter Lacko, Zliechovská 886/111, 018 64 Košeca
- 25.Milan Sedláček, Zliechovská 422/97, 018 64 Košeca
- 26.Oznámenie verejnou vyhláškou neznámym účastníkom konania

Po nadobudnutí právoplatnosti:

- 1.Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie spolu so spisovým materiálom
- 2. a/a



*Eva Plevová*  
JUDr. Eva Plevová  
vedúca odboru